

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- bifalla ansökan om delvis ogiltigförklaring av EU-varumärkesregistrering nr 5 399 787 för samtliga omtvistade varor och tjänster, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och 7.1 c, jämförd med artikel 59.1 a i förordning nr 2017/1001.

Överklagande ingett den 16 februari 2018 – DeepMind Technologies mot EUIPO (STREAMS)

(Mål T-97/18)

(2018/C 134/47)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: DeepMind Technologies Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert och G. Lodge, solicitors)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket – Registreringsansökan nr 15 166 176

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 27 november 2017 i ärende R 35/2017-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ändra det överklagade beslutet eftersom det åsidosätter artikel 7 i EU-varumärkesförordningen,
- ogiltigförklara det överklagade beslutet på samma grund, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7 i förordning nr 2017/1001.

Överklagande ingett den 20 februari 2018 – Multifit Tiernahrungs mot EUIPO (MULTIFIT)

(Mål T-98/18)

(2018/C 134/48)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Tyskland) (ombud: advokaterna N. Weber och L. Thiel)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket MULTIFIT – Registreringsansökan nr 15 996 291

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 15 november 2017 i ärende R 846/2017-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 19 februari 2018 – Stamatopoulos mot Enisa

(Mål T-99/18)

(2018/C 134/49)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Grigorios Stamatopoulos (Aten, Grekland) (ombud: advokaten S. Pappas)

Svarande: Europeiska unionens byrå för nät- och informationssäkerhet (Enisa)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av Enisas personalavdelning den 25 juli 2017, genom vilket sökandens ansökan till tjänsten som chef för ekonomi- och upphandlingsenheten vid Enisa till följd av meddelandet om ledig tjänst ENISA-TA16-AD-2017-03 avslogs, så att byrån kan göra en ny bedömning av sökandens ansökan på ett rättvist sätt som ger möjlighet till insyn,
- förplikta svaranden att ersätta sökanden för den ideella skada han lidit till följd av rättsstridigheterna i den angripna rättsakten med ett belopp om minst fem tusen (5 000) euro, och
- förplikta svaranden att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Den angripna rättsakten strider mot svarandens motiveringsskyldighet, eftersom det saknas tillräcklig motivering för avslaget av sökandens ansökan. Även om Enisa upplyste sökanden om hans poäng för varje urvalskriterium och hans sammanlagda poäng, så var bedömningen av alla sökanden av komparativ art och de poäng som gavs varje sökanden var resultatet av en sådan jämförande analys. Sökanden gör således gällande att eftersom Enisa underlät att ge honom en särskild redogörelse för de poäng han tilldelats för varje kriterium, inklusive de fördelar som bedömningen innebar för de sökande som gick vidare till intervjuer och prov, så underlät Enisa att ge honom en tillräcklig motivering som kunde göra det möjligt för sökanden att utröna huruvida den rättsakt som gått honom emot var välgrundad och huruvida det var ändamålsenligt att väcka talan vid tribunalen och, för det andra, göra det möjligt för tribunalen att pröva huruvida rättsakten är lagenligt.