

2. Den andra grunden avser ett åsidosättande av proportionalitetsprincipen. Sökanden menar härvidlag att, trots att tvisten inte avsåg annat än lotter som kvalificeras som "landes et parcours", har kommissionen vidtagit en justering på grundval av den sammanlagda ytan i handlingarna inklusive sådana lotter, inbegripet alltså på den del av denna yta som inte utgjorde sådana lotter, och har under alla omständigheter inte beaktat de sifferuppgifter som de franska myndigheterna har överlämnat.
3. Den tredje grunden avser argumentet att kommissionen har utgått från uppgifter som den har fått i strid med artikel 6.1 och bilaga III till ovannämnd förordning nr 73/2009 för att göra en ekonomisk justering med 13 127 243,30 euro vad gäller Ejflus programperiod 2014-2020 ("RDR 3").
4. Den fjärde grunden avser åsidosättande av proportionalitetsprincipen och motiveringsskyldigheten vad gäller "Allvarliga brister i kontrollsystemet, Korsika" för ansökningsåren 2013 och 2014 i det angripna beslutet, i det att kommissionen tillämpar en schablonsberäknad justering på 100 procent i Département de la Haute-Corse.

---

### Talan väckt den 19 januari 2018 – Planet mot kommissionen

(Mål T-29/18)

(2018/C 112/46)

Rättegångsspråk: grekiska

#### Parter

*Sökande:* Planet AE Anonimi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Aten, Grekland) (ombud: advokaten V. Christianos)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens avslagsbeslut, genom vilket kommissionen lämnat ett tyst avslag på sökandens ansökan om att få tillgång till de handlingar som rör anbudsförandet för projektet EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4, och
- förplikta kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader.

#### Grunder och huvudargument

Planet har väckt talan om ogiltigförklaring av det beslut, genom vilket kommissionen lämnat ett tyst avslag på Planets ansökan om att i enlighet med förordning nr 1049/2001 få tillgång till de handlingar som rör upphandlingsförandet EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4.

Planet gör gällande att kommissionens tysta avslag ska ogiltigförklaras, eftersom det inte innehåller någon motivering. En sådan motivering utgör ett unionsrättsligt krav enligt artikel 296 FEUF och utgör en väsentlig formföreskrift med avseende på unionens rättsakter.

---

### Talan väckt den 20 januari 2018 – Izuzquiza och Semsrott mot Frontex

(Mål T-31/18)

(2018/C 112/47)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Luisa Izuzquiza (Madrid, Spanien) och Arne Semsrott (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna S. Hilbrans och R. Callsen)

*Svarande:* Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån

## Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Frontex beslut av den 10 november 2017 (ref: CGO/LAU/18911 c/2017) om att vägra sökandena tillgång till namn, flagg och typ av fartyg som Frontex använder i medelhavet i samband med den gemensamma insatsen Triton mellan den 1 juni 2017 och den 30 augusti 2017, och
- förplikta svaranden att ersätta sökandenas rättegångskostnader och eventuella intervenienters rättegångskostnader, även för det fall att talan avvisas.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Frontex har åsidosatt förordning (EG) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>, genom att inte företag en individuell prövning av varje begärd handling i syfte att avgöra huruvida det åberopade undantaget är tillämpligt.
2. Andra grunden: Frontex har åsidosatt artikel 4.1 a första stycket i förordning nr 1049/2001, som avser allmän säkerhet, efter de skäl som angetts till stöd för att tillämpa undantagen till väsentlig del är felaktiga. De fartyg som använts i insatsen kan nämligen inte spåras med hjälp av offentligt tillgängliga medel.
3. Tredje grunden: Frontex har åsidosatt artikel 4.1 a första stycket i förordning nr 1049/2001, som avser allmän säkerhet, eftersom de skäl som angetts till stöd för att tillämpa undantagen inte innehåller hänsyn till den omständigheten att sökandena enbart begärde information om fartyg som använts tidigare.
4. Fjärde grunden: Frontex har åsidosatt artikel 4.1 a första stycket i förordning nr 1049/2001, som avser allmän säkerhet, eftersom kommissionen inte har beaktat – och inte heller svarat sökandena när detta argument framfördes – att en del av den begärda informationen redan fanns tillgänglig på Twitter vad gäller vissa av de fartyg som använts under den gemensamma insatsen Triton år 2017, och att liknande information redan offentliggjorts vad gäller fartyg som användes under den gemensamma insatsen Triton år 2016.
5. Femte grunden: Frontex har åsidosatt artikel 4.6 i förordningen, eftersom även om – den i själva verket obefintliga – risken för att kriminella nätverk kringgår gränsbevakningen skulle visas sig vara sann, kan detta enbart motivera en vägran att lämna ut information om fartygens namn, men inte deras typ eller flagg.
6. Sjätte grunden: Frontex har åsidosatt artikel 4.6 i förordningen, genom att inte beakta möjligheten att lämna ut en del av den begärda informationen, trots att information om en del av fartygen redan offentliggjorts.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 31.5.2001, s. 43).

**Talan väckt den 23 januari 2018 – Pracsis och Conceptexpo Project mot kommissionen och Eacea**

**(Mål T-33/18)**

(2018/C 112/48)

Rättegångsspråk: franska

## Parter

Sökande: Pracsis SPRL (Bryssel, Belgien) och Conceptexpo Project (Wavre, Belgien) (ombud: advokaten: J.-N. Louis)

Svarande: Europeiska kommissionen och Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur