

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Okręgowy w Poznaniu (Polen) den 17 april 2018 –  
Aqua med sp. z o.o., med säte i Opalenica (Polen), mot Irena Skóra**

**(Mål C-266/18)**

(2018/C 249/14)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Okręgowy w Poznaniu (Regiondomstolen i Poznań (Polen))

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Aqua med sp. z o.o., med säte i Opalenica (Polen)

*Motpart:* Irena Skóra

**Tolkningsfrågor**

1. Ska den av en nationell domstol ex officio utförda prövningen av bestämmelserna i ett konsumentavtal angående bestämmande av behörig domstol – vilken prövning finner stöd i artikel 6.1 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäligen villkor i konsumentavtal<sup>(1)</sup> och i rättspraxis från Europeiska unionens domstol (domen i mål C-243/08, Pannom GSM Zrt./Erzsebet Sustikne Gyórfi) – också omfatta sådana avtalsbestämmelser som visserligen reglerar frågan om behörig domstol vid tvist mellan avtalsparterna men som i det avseendet endast hänvisar till bestämmelser i nationell rätt?
2. För det fall den första frågan besvaras jakande: ska den av rätten företagna prövningen leda till att behörighetsreglerna tillämpas på ett sådant sätt att det säkerställer det skydd för konsumenterna som anges i direktivet, på så sätt att det blir möjligt för den domstol som ligger närmst konsumentens hemvist eller stadigvarande vistelseort att avgöra målet?

<sup>(1)</sup> EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel București (Rumänien) den 17 april  
2018 – Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA mot Compania Națională de Administrare a  
Infrastructurii Rutiere SA**

**(Mål C-267/18)**

(2018/C 249/15)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Curtea de Apel București

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

*Motpart:* Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

### Tolkningsfråga

Kan artikel 57.4 g i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG<sup>(1)</sup> tolkas så, att uppsägningen av ett offentligt kontrakt på grund av att en del av byggtreprenaden har lagts ut på underentreprenad utan den upphandlande myndighetens tillstånd utgör en allvarlig eller ihållande brist i fullgörandet av något materiellt krav enligt ett tidigare offentligt kontrakt, vilket medför att en ekonomisk aktör ska uteslutas från ett offentligt upphandlingsförfarande?

<sup>(1)</sup> EUT L 94, 2014, s. 65.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Bacău (Rumänien) den 18 april 2018 –  
SC Onlineshop SRL mot Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a  
Vămilelor**

**(Mål C-268/18)**

(2018/C 249/16)

Rättegångsspråk: rumänska

### Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Bacău

### Parter i det nationella målet

Klagande: SC Onlineshop SRL

Motparter: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilelor

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska Kombinerade nomenklaturen i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 [av den 23 juli 1987] om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan<sup>(1)</sup>, ändrad genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1821 av den 6 oktober 2016<sup>(2)</sup>, tolkas så, att apparater såsom de GPS-navigeringssystem PNI S 506 som utgör föremålet för tvisten ska klassificeras enligt KN-nummer 8526 91, undernummer 8526 91 20, eller enligt KN-nummer 8528, undernummer 8528 59 00?
- 2) Är Kombinerade nomenklaturens lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 698/2012<sup>(3)</sup> och kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 459/2014<sup>(4)</sup> relevant i samband med fastställande av den korrekta tullklassificeringen av de navigeringssystem som utgör föremålet för tvisten, så att ifrågavarande bestämmelser kan tillämpas analogt på produkter som liknar ifrågavarande navigeringssystem, och kan analog tillämpning av dessa bestämmelser ge stöd för den tolkning av [Kombinerade nomenklaturen] som har gjorts av tullmyndigheten?

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, 1987, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22)

<sup>(2)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1821 av den 6 oktober 2016 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EUT L 294, 2016, s. 1)

<sup>(3)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 698/2012 av den 25 juli 2012 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen (EUT L 203, 2012, s. 34)

<sup>(4)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 459/2014 av den 29 april 2014 om ändring av vissa förordningar rörande klassificering av varor i Kombinerade nomenklaturen (EUT L 133, 2014, s. 43)