

Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Italien) den 24 november 2017 – Francesca Cadeddu mot Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari m.fl.

(Mål C-667/17)

(2018/C 052/31)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Francesca Cadeddu

Motparter: Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna – Agenzia regionale per il lavoro

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 80 och 2.4 i rådets förordning (EG) nr 1083⁽¹⁾ av den 11 juli 2006 tolkas så, att de utgör hinder för en bestämmelse såsom artikel 50.1 c i presidentdekret nr 917 av den 22 december 1986, enligt vilken med inkomst av förvärvsverksamhet likställs ”c) belopp som utbetalas som stipendium eller bidrag, pris eller stöd för studie- eller yrkesutbildningsändamål, om stödmottagaren inte är bunden av något anställningsförhållande med utbetalaren”, vilka således är föremål för inkomstskatt för fysiska personer (IRPEF), även om stipendiet utbetalas med medel från europeiska strukturfonder?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1083/2006 av den 11 juli 2006 om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden samt om upphävande av förordning (EG) nr 1260/1999 (EUT L 210, 2006, s. 25)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) den 28 november 2017 – Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA mot Autoridade Tributária e Aduaneira

(Mål C-672/17)

(2018/C 052/32)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Den part som begär skiljedom: Tratave – Tratamento de Águas Residuais do Ave SA

Motpart: Autoridade Tributária e Aduaneira

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör neutralitetsprincipen och artikel 90 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006⁽¹⁾ hinder för en nationell bestämmelse som den som finns i artikel 78.11 i Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (lagen om mervärdesskatt), vilken tolkas så att den inte medger att skatten justeras vid utebliven betalning innan köparen av varan eller tjänsten, som är skyldig att erlägga skatten, har underrättats om att skatten upphävts för att korrigera det ursprungligen gjorda avdraget?

- 2) Om så är fallet, utgör neutralitetsprincipen och artikel 90 i rådets direktiv 2006/112/EG hinder för en nationell bestämmelse som den som finns i artikel 78.11 i lagen om mervärdesskatt (Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado), vilken tolkas så att den inte medger att skatten justeras vid utebliven betalning om inte köparen av varan eller tjänsten, som är skyldig att erlägga skatten, har underrättats om att skatten upphävts inom den frist som föreskrivs för avdrag av skatten i artikel 98.2 i samma lag?

(¹) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 30 november 2017 –
Ministero della Salute mot Hannes Preindl**

(Mål C-675/17)

(2018/C 052/33)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ministero della Salute

Motpart: Hannes Preindl

Tolkningsfrågor

1. Innebär artiklarna 21, 22 och 24 i direktiv [2005/36/EG] (¹) att en medlemsstat, i vilken det uppställs ett krav på heltidsutbildning och ett därmed sammanhängande förbud mot att vara inskriven på två universitetsutbildningar samtidigt, är skyldig att automatiskt erkänna examensbevis som, i den medlemsstat personen kommer ifrån, däremot har erhållits samtidigt eller under perioder som delvis överlappar varandra?
2. För det fall frågan ska besvaras jakande, kan artiklarna 22 a och 21 i direktivet tolkas så, att myndigheten i den medlemsstat som ombeds att erkänna examensbevisen hur som helst får kontrollera villkoret att den totala utbildningstiden och utbildningens nivå och kvalitet inte underskrider motsvarande krav på kontinuerlig heltidsutbildning?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/36/EG av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer (EUT L 255, 2005, s. 22).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 6 december
2017 – Cofemel – Sociedade de Vestuário SA mot G-Star Raw CV**

(Mål C-683/17)

(2018/C 052/34)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal de Justiça

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Cofemel – Sociedade de Vestuário SA

Motpart: G-Star Raw CV