

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 13 april 2017 –
Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte mot ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der
ING-DiBa AG**

(Mål C-191/17)

(2017/C 239/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte

Motpart: ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG

Tolkningsfråga

Ska artikel 4.14 i direktiv 2007/64/EG om betaltjänster på den inre marknaden (betaltjänstdirektivet) ⁽¹⁾ tolkas på så sätt att ett e-sparkonto, på vilket kunden (med förfall nästföljande bankdag och utan någon särskild medverkan från bankens sida) genom nätbaserade banktjänster kan göra insättningar på och uttag från ett referenskonto som står i hans eller hennes namn (ett girokonto i Österrike), omfattas av begreppet "betalkonto" (artikel 4.14 i direktivet) och därmed av direktivets tillämpningsområde?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/64/EG av den 13 november 2007 om betaltjänster på den inre marknaden och om ändring av direktiven 97/7/EG, 2002/65/EG, 2005/60/EG och 2006/48/EG samt upphävande av direktiv 97/5/EG (EUT L 319, 2007, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag, sammanträdesplats Amsterdam
(Nederländerna) den 25 april 2017 – X mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Mål C-213/17)

(2017/C 239/30)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag, sammanträdesplats Amsterdam

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 23.3 i Dublinförordningen ⁽¹⁾ tolkas så, att Republiken Italien blev ansvarigt för prövningen av den ansökan om internationellt skydd som X hade lämnat in i det landet den 23 oktober 2014, detta trots att Konungariket Nederländerna var den primärt ansvariga medlemsstaten på grund av de ansökningar om internationellt skydd, i den mening som avses i artikel 2 d i Dublinförordningen, som tidigare lämnats in i Nederländerna, varav den sista vid den tidpunkten fortfarande var föremål för prövning i Nederländerna, därför att Raad van State ännu inte hade prövat X:s överklagande av ... domen [AWB 14/13866] från [Rechtbank Den Haag, sammanträdesplats Middelburg] av den 7 juli 2014?