

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italien) den 6 mars 2017 – Comune di Castelbellino mot Regione Marche m.fl.

(Mål C-117/17)

(2017/C 221/02)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Parter i målet vid den nationella domstolen*Klagande:* Comune di Castelbellino*Motparter:* Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale, Provincia di Ancona**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör unionsrätten (och i synnerhet direktiv 2011/92/EU ⁽¹⁾), i den lydelse som gällde vid den tidpunkt då de angripna besluten fattades) i princip hinder för nationella bestämmelser eller nationell förvaltningspraxis enligt vilka behovsbedömning av miljökonsekvensbedömning eller miljökonsekvensbedömning får genomföras av projekt för anläggningar som redan fanns när bedömningen gjordes eller ska det enligt unionsrätten endast tas hänsyn till exceptionella omständigheter som motiverar ett undantag från den allmänna principen att miljökonsekvensbedömningen ska genomföras på förhand?
- 2) Är ett sådant undantag i förekommande fall motiverat för det fall det enligt senare införda bestämmelser beviljas dispens från miljökonsekvensbedömning för ett visst projekt som borde ha varit föremål för behovsbedömning enligt beslut av en nationell domstol som förklarat en tidigare gällande bestämmelse om dispens som författningsstridig och/eller låtit bli att tillämpa denna bestämmelse?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (EUT, L 26, 2012, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Budai Központi Kerületi Bíróság (Ungern) den 7 mars 2017 – Zsuzsanna Dunai mot ERSTE Bank Hungary Zrt.

(Mål C-118/17)

(2017/C 221/03)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Budai Központi Kerületi Bíróság

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Zsuzsanna Dunai

Svarande: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska punkt 3 [i domslutet] i den dom som domstolen har meddelat i mål C-26/13 förstås på så sätt att den nationella domstolen kan avhjälpa ogiltigheten av ett villkor i ett avtal som ingåtts mellan en näringsidkare och en konsument även om det strider mot konsumentens ekonomiska intressen att avtalet består?
- 2) Är det förenligt med den befogenhet som Europeiska unionen har getts för att säkerställa en hög konsumentskyddsnivå samt unionsrättens grundläggande principer om likhet inför lagen, förbud mot diskriminering, rätten till ett effektivt rättsmedel och rätten till en rättvis rättegång att en medlemsstats parlament genom lag ändrar civilrättsliga avtal av samma slag som ingåtts mellan en näringsidkare och en konsument?
 - 2 a) Om den föregående frågan besvaras jakande, är det då förenligt med den befogenhet som Europeiska unionen har getts för att säkerställa en hög konsumentskyddsnivå samt unionsrättens grundläggande principer om likhet inför lagen, förbud mot diskriminering, rätten till ett effektivt rättsmedel och rätten till en rättvis rättegång att en medlemsstats parlament genom lag ändrar olika delar av låneavtal uttryckta i en utländsk valuta, i syfte att skydda konsumenterna, vilket emellertid går emot de legitima intressen som konsumentskyddet avser eftersom låneavtalet fortsätter att vara giltigt efter ändringarna och eftersom konsumenten är skyldig att fortsätta att stå för den kostnad som följer av valutarisken? **[Orig. s. 2]**
- 3) Är det, med avseende på innehållet i avtal som ingåtts mellan en näringsidkare och en konsument, förenligt med den befogenhet som Europeiska unionen har getts för att säkerställa en hög konsumentskyddsnivå samt unionsrättens grundläggande principer om rätten till ett effektivt rättsmedel och rätten till en rättvis rättegång att nämnden för enhetliggörande vid en medlemsstats högsta domstolsinstans, i alla civilrättsliga frågor, genom "avgöranden som meddelas för att främja en enhetlig tolkning av rättsliga bestämmelser" styr den aktuella domstolens rättspraxis?
 - 3 a) Om den föregående frågan besvaras jakande, är det då förenligt med den befogenhet som Europeiska unionen har getts för att säkerställa en hög konsumentskyddsnivå samt unionsrättens grundläggande principer om rätten till ett effektivt rättsmedel och rätten till en rättvis rättegång att nämnden för enhetliggörande vid en medlemsstats högsta domstolsinstans, i alla civilrättsliga frågor, genom "avgöranden som meddelas för att främja en enhetlig tolkning av rättsliga bestämmelser" styr den aktuella domstolens rättspraxis, när ledamöterna i nämnden för enhetliggörande inte utnämns på ett sätt som medger insyn, enligt i förväg fastställda regler, när förfarandet vid nämnden inte är offentligt och när det i efterhand inte går att få kännedom om det förfarande som genomförts, nämligen de sakkunnigutlåtanden och den doktrin som har beaktats, eller hur de olika ledamöterna har röstat (överensstämmande eller skiljaktig mening)?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 10 mars 2017 –
Orsolya Czakó mot ERSTE Bank Hungary Zrt.**

(Mål C-126/17)

(2017/C 221/04)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Orsolya Czakó

Motpart: ERSTE Bank Hungary Zrt.