

Tolkningsfrågan

Ska, mot bakgrund av artikel 3.1 i och syftena med rådets direktiv 92/83/EEG av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker (EGT L 316, s. 21; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 100), vid fastställande av beskattningsunderlaget för smaksatt öl enligt Platoskalan, extrakt som härstammar från smakämnen som tillsätts efter det att jäsningsen är avslutad räknas till det faktiska restextraktet från den färdiga produkten eller ska det extrakt som härstammar från de tillsatta ämnena inte beaktas?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Polen) den 7 februari 2017 – Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś mot DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

(Mål C-66/17)

(2017/C 161/10)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś

Svarande: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft

Tolkningsfråga

Ska artikel 4.1 jämförd med artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 april 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar⁽¹⁾ tolkas på så sätt att ett intyg om europeisk exekutionstitel kan utfärdas för ett beslut om ersättningskyldighet för rättegångskostnader, som tagits in i en fastställelseedom om ett rättsförhållandes bestånd?

⁽¹⁾ EUT L 143, 2004, s. 15, och rättelse i EUT L 97, 2005, s. 64.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Suceava (Rumänien) den 14 februari 2017 – SC Zabrus Siret SRL mot Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

(Mål C-81/17)

(2017/C 161/11)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Suceava

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SC Zabrus Siret SRL

Motpart: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör direktiv 2006/112/EG⁽¹⁾ samt principerna om skatteneutralitet och proportionalitet, i en situation som den som är aktuell i målet vid den nationella domstolen, hinder för en förvaltningspraxis och/eller en tolkning av nationella bestämmelser enligt vilken det inte är möjligt att genomföra någon kontroll och bevilja rätt till återbetalning av mervärdesskatt till följd av justeringar avseende transaktioner utförda under en period som föregår kontrollperioden och som redan har varit föremål för en skattekontroll på grundval av vilken skattemyndigheten inte har konstaterat brister som kan medföra att beskattningsunderlaget ändras, trots att nämnda bestämmelser tolkas på så sätt att skattemyndigheten kan besluta att ompröva en period som redan har varit föremål för skattekontroll mot bakgrund av ytterligare uppgifter och upplysningar som har framkommit i ett senare skede genom samarbete mellan statliga myndigheter och institutioner?
- 2) Ska direktiv 2006/112/EG samt principerna om skatteneutralitet och proportionalitet tolkas på så sätt att de i en situation som den som är aktuell i målet vid den nationella domstolen utgör hinder för nationella bestämmelser av lagstiftningskaraktär, enligt vilka det inte är möjligt att rätta materiella fel i mervärdesskattedeklarationer avseende beskattningsperioder som redan har varit föremål för skattekontroll, med undantag av de fall där rättelsen görs med stöd av ett beslut om åtgärder som har meddelats av skattekontrollorganet i samband med den tidigare kontrollen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

Överklagande ingett den 22 februari 2017 av Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

(Mål C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Folliard-Monguiral)

Övriga parter i målet: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, tidigare Cadbury Holdings Ltd; Société des produits Nestlé SA

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen, och
- förplikta Mondelez UK Holdings & Services Ltd att ersätta myndighetens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Åsidosättande av artikel 36 första meningen i domstolens stadga

Tribunalen grundade sin dom på motstridiga skäl, då den å ena sidan godtog att "bevisning kan åberopas för alla medlemsstaterna sammantagna" och å andra sidan krävde att det måste visas att särskiljningsförmåga har förvärvats i varje enskild medlemsstat individuellt (se punkt 139 i den överklagade domen).

Åsidosättande av artiklarna 7.3 och 52.2 i förordning nr 207/2009⁽¹⁾

Tribunalen tillämpade domstolens praxis enligt domen av den 24 maj 2012, C-98/11 P, Chocladefabriken Lindt & Sprüngli AG/harmoniseringskontoret (Formen av en chokladkanin med rött band), punkterna 62 och 63, felaktigt, genom att kräva bevis för att särskiljningsförmåga har förvärvats i varje enskild medlemsstat individuellt.

Tribunalen borde ha prövat huruvida den bevisning som innehavaren av EU-varumärket lade fram styrker att särskiljningsförmåga har förvärvats i Europeiska unionen som helhet, oberoende av nationsgränser.