

- 3) Om fråga 2 ska besvaras nekande: Ska artikel 2 d i direktiv 95/46/EG om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter tolkas så, att denna bestämmelse uttömmande reglerar ansvar och skyldighet på ett sådant sätt att det utgör hinder för att väcka en civilrättslig talan mot en tredje part som visserligen inte är "registeransvarig", men som utgör orsaken till behandlingen utan att själv påverka processen i fråga?
- 4) Mellan vilkas "berättigade intressen" enligt artikel 7 f i direktiv 95/46/EG ska det göras en avvägning i en situation som den förevarande? Ska avvägningen göras till förmån för intresset att integrera tredjepartsinnehåll eller tredjepartsintresset?
- 5) Till vem ska samtycke enligt artikel 7 a och artikel 2 h i direktiv 95/46/EG lämnas i den här aktuella situationen?
- 6) Gäller informationsplikten enligt artikel 10 i direktiv 95/46/EG i en situation som den förevarande även den som driver en webbplats, som har integrerat tredjepartsinnehåll och därmed har utgjort orsaken till att tredje part behandlar personuppgifter?

⁽¹⁾ EGT L 281, s. 31.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem
(Nederländerna) den 1 februari 2017 – X mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Mål C-47/17)

(2017/C 112/33)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: X

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

- 1) Ska, med beaktande av Dublinförordningens ⁽¹⁾ och förfarandedirektivets ⁽²⁾ syfte, innehåll och räckvidd, den anmodade medlemsstaten i enlighet med vad som föreskrivs i artikel 5.2 i genomförandeförordningen inom två veckor svara på en begäran om att på nytt pröva en framställan om övertagande eller återtagande? ⁽³⁾
- 2) Om den första frågan ska besvaras nekande, ska, med beaktande av artikel 5.2 sista meningen i genomförandeförordningen, i så fall den frist på högst en månad som anges i artikel 20.1 b i förordning nr 343/2003 ⁽⁴⁾ (nu artikel 25.1 i Dublinförordningen) tillämpas?
- 3) Om den första och den andra frågan ska besvaras nekande, förfogar den anmodade medlemsstaten, på grund av uttrycket "ska sträva efter" i artikel 5.2 i genomförandeförordningen, över en skäligen tidsperiod för att svara på en begäran om att på nytt pröva en framställan om övertagande eller återtagande?
- 4) Om den anmodade medlemsstaten verkligen förfogar över en skäligen tidsperiod för att enligt artikel 5.2 i genomförandeförordningen svara på en begäran om att på nytt pröva en framställan om övertagande eller återtagande, rör det sig då, såsom i förevarande fall, efter att det har gått drygt sex månader fortfarande om en skäligen tidsperiod? Om denna fråga ska besvaras nekande vad ska i så fall anses vara en skäligen tidsperiod?
- 5) Vad blir följden av att den anmodade medlemsstaten inte inom två veckor, en månad eller en skäligen tidsperiod svarar på begäran om att på nytt pröva framställan om övertagande eller återtagande? Är det den anmodande medlemsstaten eller den anmodade medlemsstaten som i så fall har ansvaret för den innehållsmässiga prövningen av utlänningens asylansökan?

- 6) Om ansvaret för den innehållsmässiga prövningen av asylansökan ska antas ha övergått på den anmodade medlemsstaten, eftersom denna inte inom föreskriven tid har svarat på den begäran om att på nytt pröva framställan om övertagande eller återtagande som avses i artikel 5.2 i genomförandeförordningen, inom vilken frist ska den anmodade medlemsstaten, i förevarande fall Staatssecretaris, underrätta utlänningsmyndigheten om detta?

- ⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (EUT L 180, 2013, s. 31).
- ⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (EUT L 180, 2013, s. 60).
- ⁽³⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1560/2003 av den 2 september 2003 om tillämpningsföreskrifter till rådets förordning (EG) nr 343/2003 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som har ansvaret för att pröva en asylansökan som en medborgare i tredje land har gett in i någon medlemsstat (EUT L 222, 2003, s. 3).
- ⁽⁴⁾ Rådets förordning (EG) nr 343/2003 av den 18 februari 2003 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som har ansvaret för att pröva en asylansökan som en medborgare i tredje land har gett in i någon medlemsstat (EUT L 50, 2003, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem
(Nederländerna) den 3 februari 2017 – X mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Mål C-48/17)

(2017/C 112/34)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

- 1) Ska, med beaktande av Dublinförordningens ⁽¹⁾ och förfarandedirektivets ⁽²⁾ syfte, innehåll och räckvidd, den anmodade medlemsstaten i enlighet med vad som föreskrivs i artikel 5.2 i genomförandeförordningen ⁽³⁾ inom två veckor svara på en begäran om att på nytt pröva en framställan om övertagande eller återtagande?
- 2) Om den första frågan ska besvaras nekande, ska, med beaktande av artikel 5.2 sista meningen i genomförandeförordningen, i så fall den frist på högst en månad som anges i artikel 20.1 b i förordning nr 342/2003 ⁽⁴⁾ (nu artikel 25.1 i Dublinförordningen) tillämpas?
- 3) Om den första och den andra frågan ska besvaras nekande, förfogar den anmodade medlemsstaten, på grund av uttrycket "ska sträva efter" i artikel 5.2 i genomförandeförordningen, över en skäligen tidsperiod för att svara på en begäran om att på nytt pröva en framställan om övertagande eller återtagande?
- 4) Om den anmodade medlemsstaten verkligen förfogar över en skäligen tidsperiod för att enligt artikel 5.2 i genomförandeförordningen svara på en begäran om att på nytt pröva en framställan om övertagande eller återtagande, rör det sig då, såsom i förevarande fall, efter att det har gått sju och en halv vecka, fortfarande om en skäligen tidsperiod? Om denna fråga ska besvaras nekande vad ska i så fall anses vara en skäligen tidsperiod?
- 5) Vad blir följden av att den anmodade medlemsstaten inte inom två veckor, eller en skäligen tidsperiod, svarar på begäran om att på nytt pröva framställan om övertagande eller återtagande? Är det den anmodade medlemsstaten eller den anmodade medlemsstaten som i så fall har ansvaret för den innehållsmässiga prövningen av utlänningsmyndighetens asylansökan?