

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Eamonn Donnellan

*Motpart:* The Revenue Commissioners

**Tolkningsfrågor**

”Utgör artikel 14.1 och 14.2 i direktiv 2010/24/EU<sup>(1)</sup> hinder för High Court of Ireland, när denna domstol ska avgöra huruvida ett ”enhetligt dokument som medger verkställighet”, utfärdat den 14 november 2012 av tullkontoret i Patras avseende administrativa avgifter och böter till ett belopp på [Orig. s. 20] 1 097 505,00 euro som påförts den 15 juli 2009 för påstådd smuggling den 26 juli 2002, vilket genom räntor och avgifter ökats till 1 507 971,88 euro, att:

- i) i förhållande till en irländsk och även unionsmedborgare, tillämpa rätten till ett effektivt rättsmedel och en rättvis rättegång inom skälig tid avseende begäran om verkställighet (se artikel 47 i stadgan och artiklarna 6 och 13 i Europakonventionen som motsvaras av medborgerliga rättigheter enligt artiklarna 34, 38 och 40.3 i den irländska konstitutionen), under sådana förhållanden då D fick kännedom om det aktuella förfarandet genom en ”inofficiell översättning” till engelska (ett officiellt språk i Irland där D alltjämt har varit bosatt) genom en skrivelse av den 29 december 2015 från Republiken Greklands finansministerium i Pireus till Irish Revenue och D:s ombud i Irland,
- ii) beakta målen med direktiv 2010/24/EU att tillhandahålla ömsesidigt bistånd (skäl 20 i direktiv 2010/24) och att lämna ett vidare bistånd till följd av Europakonventionen (skäl 17 i direktiv 2010/24), såsom medborgares rätt till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 47 i stadgan och artikel 13 i Europakonventionen,
- iii) beakta gemenskapsrättens fulla verkan för dess medborgare (och i synnerhet punkt 63 i domen av den 14 januari 2010, Kyrian mot Celní úřad Tábor, C-233/08, EU:C:2010:11).

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2010/24/EU av den 16 mars 2010 om ömsesidigt bistånd för indrivning av fordringar som avser skatter, avgifter och andra åtgärder (EUT L 84, 2010, s. 1).

**Överklagande ingett den 25 januari 2017 av Liam Jenkinson av det beslut som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 9 november 2016 i målet T-602/15, Liam Jenkinson mot Europeiska utrikestjänsten, Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Eulex Kosovo**

(Mål C-43/17 P)

(2017/C 104/52)

*Rättegångsspråk: franska*

**Parter**

*Klagande:* Liam Jenkinson (ombud: N. de Montigny och J.-N. Louis, avocats)

*Övriga parter i målet:* Europeiska utrikestjänsten, Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Eulex Kosovo

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens beslut av den 9 november 2016 i mål T-602/15 i den del den ogillade klagandens talan och förpliktade klaganden att ersätta rättegångskostnaderna,
- pröva talan, och
- förplikta motparterna att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

### Grunder och huvudargument

Klaganden kritiserar tribunalen för att den endast förklarade sig behörig vad gäller en tvist som grundar sig på det senaste avtalet om visstidsanställning som undertecknats av klaganden.

Även om tribunalens motivering anses riktig i detta hänseende, vilket den inte är, kritiserar klaganden den omständigheten att tribunalen underlät att pröva flera av klagandens yrkanden som grundade sig på avslutandet av det omtvistade avtalsförhållandet och således på det senaste avtalet om visstidsanställning. Det överklagade beslutets rättsstridighet följer nämligen av att motiveringen är så kortfattad att den inte gör det möjligt att förstå hur tribunalen, utan att undersöka innehållet i handlingarna, kunde fastställa att den var obehörig, med undantag för tvisten rörande det senaste avtalet om visstidsanställning, på den enda grunden att det förelåg en skiljedomsklausul trots att klaganden ifrågasatt denna klausuls giltighet och laglighet.

Klaganden kritiserar också tribunalen för att inte ha beaktat hela hans argumentation avseende förekomsten av ett fel som institutionerna gjort sig skyldiga till vad gäller avsaknaden av en rättslig reglering som garanterar personalen vid unionens rättsliga missioner de mest grundläggande sociala rättigheterna, däribland rätten till ett effektivt domstolsskydd och rätten till en rättvis rättegång.

Till stöd för sitt överklagande gör klaganden följaktligen gällande att tribunalen har åsidosatt

- den europeiska rätt som är tillämplig vid fastställande av tillämplig lag på avtalsförpliktelser,
- bestämmelser i belgisk arbetsrätt,
- minimiregler avseende visstidsarbete som är tillämpliga på EU-nivå,
- de rättigheter som stadgas i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna,
- motiveringsskyldigheten, och
- förbudet mot att döma utöver vad som har yrkats av parterna (*ultra petita*).

---

### Talan väckt den 9 februari 2017 – Republiken Frankrike mot Europaparlamentet

(Mål C-73/17)

(2017/C 104/53)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Sökande:* Republiken Frankrike (ombud: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda och E. de Moustier)

*Svarande:* Europaparlamentet

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- undanröja dagordningen vid Europaparlamentets sammanträde onsdag den 30 november 2016 ((handling P8\_OJ (2016)11-30)), i den del den föreskrev plenardebatter avseende det gemensamma förslaget till allmän budget som förlikningskommittén enats om, dagordningen vid sammanträdet torsdag 1 december 2016 ((handling P8\_OJ (2016) 12-01)), i den del den föreskrev en omröstning åtföljd av röstmotiveringar avseende det gemensamma förslaget till allmän budget, Europaparlamentets lagstiftningsresolution av den 1 december 2016 avseende det gemensamma förslaget till allmän budget ((handling TS-0475/2016, P8\_TA-PROV(2016)0475 i tillfällig lydelse)), samt den akt varigenom Europaparlamentets talman i enlighet med artikel 314.9 FEUF förklarar att den allmänna budgeten slutgiltigt antagits,