

- De transaktioner som utförts av intressegrupperingen utgörs (via underentreprenad) av de transaktioner som utförts av filialen och det andra företag som är medlem av grupperingen, och de sistnämnda har fakturerat intressegrupperingen för hela det belopp som denna fakturerat ägaren av den anläggning som entreprenaden avser.

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt
EUT L 347, 2006, s. 1.

⁽²⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 282/2011 av den 15 mars 2011 om fastställande av tillämpningsföreskrifter för direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt
EUT L 77, 2006, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos apeliacinis teismas (Litauen) den 19 januari 2017 – AB "flyLAL-Lithuanian Airlines", i likvidation, mot Starptautiskā lidosta "Rīga" VAS och "Air Baltic Corporation A/S"

(Mål C-27/17)

(2017/C 104/50)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos apeliacinis teismas

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: AB "flyLAL-Lithuanian Airlines", i likvidation,

Motparter: Starptautiskā lidosta "Rīga" VAS och "Air Baltic Corporation A/S"

Tolkningsfrågor

- 1) Ska begreppet "ort där skadan inträffade" i artikel 5.3 i Bryssel I-förordningen ⁽¹⁾ under omständigheterna i förevarande mål tolkas så, att det avser den ort där motparternas olagliga avtal som strider mot artikel 82 c i fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen (artikel 102 c FEUF) ingicks, eller så att det avser den ort där de handlingar begicks genom vilka den ekonomiska fördel som erhöles genom detta avtal utnyttjades genom underprissättning (korssubventionering) i konkurrens med klaganden på samma relevanta marknader?
- 2) Kan klagandens skada (förlorad inkomst) i förevarande mål på grund av motparternas olagliga handlingar anses som en skada i den mening som avses i artikel 5.3 i Bryssel I-förordningen?
- 3) Ska den verksamhet som filialen till Air Baltic Corporation utövar i Republiken Litauen under omständigheterna i förevarande mål anses som verksamhet vid en filial i den mening som avses i artikel 5.5 i Bryssel I-förordningen?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 24 januari 2017 – Eamonn Donnellan mot The Revenue Commissioners

(Mål C-34/17)

(2017/C 104/51)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court (Irland)