

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 10 augusti 2016 av uttagningskommittén i uttagningsförfarandet EPSO/AST-SC/03/15 att utesluta sökanden från detta förfarande, och
- i alla händelser förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Uppenbart oriktig bedömning av uttagningskommittén i flera avseenden beträffande bedömningen av sökandens yrkeserfarenhet.
2. Andra grunden, som anförs i andra hand: bristande motivering av det överklagade beslutet, då sökanden inte informerats om uttagningskommitténs urvalskriterier.

Talan väckt den 21 november 2016 – Abes mot kommissionen

(Mål T-813/16)

(2017/C 030/58)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugal) (ombud: advokaten N. Mimoso Ruiz)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att denna talan om ogiltigförklaring har väckts på ett rättsenligt sätt och kan tas upp till sakprövning, enligt artiklarna 263 och 164 FEUF,
- ogiltigförklara beslut C(2016)5054 av den 9 augusti 2016, eftersom det däri slås fast att den åtgärd som beskrivs i anmälan inte utgör statligt stöd enligt artikel 107.1 FEUF,
- ogiltigförklara beslut C(2016)5054 av den 9 augusti 2016 enligt artikel 263 FEUF, eftersom det däri slås fast att den åtgärd som beskrivs i anmälan, i den mån den utgör statligt stöd, är förenlig med den inre marknaden enligt artikel 107.3 c FEUF, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna och klagandens utgifter.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Avsaknad av motivering. Klaganden anser att beslutet saknar motivering. Det slås däri nämligen fast att den åtgärd som beskrivs i anmälan, även om åtgärden utgör stöd enligt artikel 107.1 FEUF, är förenlig med den inre marknaden enligt artikel 107.3 c FEUF, utan att denna slutsats har motiverats.

2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning. Sökanden anser att beslutet har tillkommit genom en felaktig bedömning såvitt avser stödåtgärdens påverkan på handeln mellan medlemsstaterna. De skäl som kommissionen har anfört för sin slutsats att stödåtgärdens påverkan på handeln mellan medlemsstaterna är rent hypotetisk eller antaglig och att den, om den föreligger, endast kommer att vara marginell, är inte starka och garanterar i praktiken en utbredning av liknande punktåtgärder, inte bara i regionen Tomar utan i hela landet, med den avskräckande verkan som detta leder till för investeringar inom landet och för investeringar från andra medlemsstater.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF. Nämda artikel har åsidosatts, eftersom kommissionen i) inte med erforderlig omsorg och objektivitet prövade huruvida den aktuella åtgärden kunde påverka handeln mellan medlemsstaterna, ii) inte beaktade att det inte finns något gränsvärde eller någon procentsats under vilka det i princip kan anses att handeln mellan medlemsstaterna inte har påverkats, iii) inte beaktade att påverkan på handeln mellan medlemsstaterna inte är beroende av de tillhandahållna tjänsternas lokala eller regionala natur eller av den aktuella verksamhetens betydelse, iv) inte tillräckligt framhöll att när ett stöd beviljas av staten får ett företag en starkare ställning i förhållande till konkurrerande företag, vilket måste innebära att konkurrerande företag kommer att åtnjuta mindre förmånliga villkor för att finansiera nya investeringar i nämnda stat.

Talan väckt den 22 november 2016 – Netflix International och Netflix mot kommissionen

(Mål T-818/16)

(2017/C 030/59)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Netflix International BV (Amsterdam, Nederländerna) och Netflix, Inc (Los Gatos, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokaterna C. Alberdingk Thijm, S. van Schaik och S. van Velze)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 1 september 2016 genom vilket en ändring av den tyska lagen om åtgärder för att främja tysk film enligt den sjunde ändringslagen förklarades vara förenlig med den inre marknaden ⁽¹⁾, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av direktiv 2010/13 ⁽²⁾.

- Kommissionen åsidosatte artikel 13.1 i direktiv 2010/13 när den fann att den tyska åtgärden var förenlig med denna artikel tolkad mot bakgrund av den föreslagna ändringen.
- Kommissionen åsidosatte artiklarna 2.1, 2.2 och 3 i direktiv 2010/13 när den beslutade att den tyska åtgärden inte åsidosätter ursprungslandsprincipen.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 110 FEUF.

- Kommissionen åsidosatte artikel 110 FEUF när den fann att den tyska åtgärden inte diskriminerar leverantörer av audiovisuella medietjänster på begäran ("leverantörer av beställvideo") som är etablerade utanför Tyskland men vilka riktar sig till tyska kunder.