

Talan väckt den 28 oktober 2016 – BPCE mot ECB

(Mål T-745/16)

(2017/C 006/50)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: BPCE (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Gosset-Grainville, C. Renner och P. Kupka)

Svarande: Europeiska centralbanken

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska centralbankens beslut nr ECB/SSM/2016-9695005MSXIOYEMGDF46/195 av den 24 augusti 2016, och
- under alla omständigheter förplikta Europeiska centralbanken att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Europeiska centralbanken (ECB) var inte behörig att meddela beslutet av den 24 augusti 2016, varigenom sökanden fick avslag på sin ansökan om att beviljas undantag från att exponeras gentemot Caisse des dépôts et consignations, vilket följer av de centraliserade fonder som samlats in inom ramen för det reglerade sparandet, vid beräkningen av bruttosoliditetsgraden (nedan kallat det angripna beslutet), eftersom ECB inte var behörig att vägra att bevilja det begärda undantaget efter att ha konstaterat att samtliga de villkor som uppställdes i de tillämpliga unionsbestämmelserna var uppfyllda.
2. Andra grunden: Svaranden har gjort en felaktig rättstillämpning i flera avseenden. Sökanden anser nämligen att även om det antas att ECB hade behörighet att anta det angripna beslutet är nämnda beslut inte giltigt, eftersom det är behäftat med felaktig rättstillämpning i flera avseenden med hänsyn till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1) (nedan kallad förordning nr 575/2013), och unionslagstiftarens avsikter på grund av att ECB har tolkat den aktuella förordningen fel, och således har meddelat ett beslut som
 - strider mot målen och syftet med bestämmelserna om bruttosoliditetsgraden genom att inte endast åsidosätta målet med förordningen om bruttosoliditetsgraden som sådan utan även lagstiftarens avsikt som befästs genom antagandet av artikel 429.14 i förordning nr 575/2013,
 - ändrar grundbestämmelsen genom beaktandet av två nya villkor som inte omfattas av den aktuella bestämmelsen, och
 - medför att artikel 429/14 i förordning nr 575/2013 förlorar sin ändamålsenliga verkan.
3. Tredje grunden: Det angripna beslutet är behäftat med felaktig rättstillämpning i flera avseenden. I synnerhet vad avser typen av reglerade och centraliserade sparfonder, konsekvenserna av att fonderna fördes upp på bankens balansräkning och effekten av justeringsmekanismen på de centraliserade beloppen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av flera allmänna rättsprinciper i unionsrätten, nämligen proportionalitetsprincipen, rättssäkerhetsprincipen och principen om god förvaltningssed i den mån ECB inte iakttagit sin omsorgsplikt.
5. Femte grunden: Motiveringen i det angripna beslutet är bristande, eftersom ECB var skyldig att ge en mer utförlig motivering och nämnda beslut är otillräckligt och tvetydigt.