

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht München (Tyskland) den 17 oktober 2016 – Hamamatsu Photonics Deutschland GmbH mot Hauptzollamt München

(Mål C-529/16)

(2017/C 030/19)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht München

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hamamatsu Photonics Deutschland GmbH

Motpart: Hauptzollamt München

Tolkningsfrågor

1) Är det tillåtet enligt artikel 28 och följande artiklar i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen ⁽¹⁾ i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2700/2000 av den 16 november 2000 ⁽²⁾ (EGT L 311, s. 17) att ett överenskommet internpris bestående av ett belopp som fakturerats och anmälts och en schablonmässig justering efter utgången av redovisningsperioden, med tillämpning av en fördelningsnyckel läggs till grund för tullvärdet, och detta oberoende av huruvida de berörda personerna ska vidta ytterligare inbetalningar eller erhålla en återbetalning vid slutet av redovisningsperioden?

2) Om detta är fallet:

Kan tullvärdet kontrolleras eller fastställas genom ett förenklat tillvägagångssätt vid erkännande av verkningar från justeringar av internpriser (såväl uppåt som nedåt) som företas i efterhand?

⁽¹⁾ EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4.

⁽²⁾ EGT L 311, s. 17.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 25 oktober 2016 – Kevin Joseph Devine mot Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

(Mål C-538/16)

(2017/C 030/20)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Kevin Joseph Devine

Motpart: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 7.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ⁽¹⁾ tolkas så, att begreppet "talan [som] avser avtal" även omfattar ett krav på kompensation enligt artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 296/91 ⁽²⁾, som riktas mot det lufttrafikföretag som utför flygningen men som inte är den berörda passagerarens avtalspart?