

Saken

Ansökan om, i första hand, uppskov med verkställigheten av kommissionens beslut genom vilket del nr 1 avseende anbudsinfordran nr OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – för kontraktet "Leverans av inventarier" tilldelas en annan anbudsgivare och, i andra hand, åläggande att lämna ut handlingar som avser den finansiella bedömningen av anbudet i syfte att få samma beslut uppskjutet till dess att en ny tiodagarsfrist från utlämnandet av dessa handlingar löpt ut.

Avgörande

- 1) *Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.*
- 2) *Beslutet av den 26 augusti 2015 som meddelats i mål T 482/15 R upphävs.*
- 3) *Frågan om rättegångskostnader anstår.*

Talan väckt den 18 september 2015 – De Capitani mot parlamentet**(Mål T-540/15)**

(2015/C 398/72)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter**

Sökande: De Capitani (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna O. Brouwer och J. Wolfhagen)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut A(2015)4931 av den 8 juli 2015 att inte bevilja fullständig tillgång till handlingarna LIBE-2013-0091-02 och LIBE-2013-0091-03 angående förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om Europeiska unionens organ för samarbete och fortbildning inom brottsbekämpning (Europol) om upphävande av beslut 2009/371/RIF och 2005/681/RIF,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i förfarandet, inbegripet intervenienternas rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. I den första grunden görs gällande en felaktig rättstillämpning och en felaktig tillämpning av artikel 4.3 första stycket i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EUT L 145, s. 43).

Sökanden har anfört att parlamentet gjorde en felaktig rättstillämpning och en felaktig tillämpning av artikel 4.3 första stycket, eftersom

- tillgång till de efterfrågade handlingarna, som ingår i lagstiftningsförfarandet, inte innebär att de specifikt, faktiskt eller på icke-hypotetiskt sätt undergräver beslutsförfarandet i lagstiftningsprocessen,
- parlamentet inte tar hänsyn till att förarbeten inom lagstiftningsförfarandet, särskilt efter Lissabon-fördraget, omfattas av principen att största möjliga tillgång ska lämnas,
- om artikel 4.3 fortfarande är tillämplig på förarbeten inom lagstiftningsförfarandet efter Lissabon-fördragets och Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheternas ikraftträdande, har parlamentet gjort en felaktig rättstillämpning och felaktigt utfört kontrollen av huruvida det föreligger övervägande allmänintresse av utlämnandet.

2. I den andra grunden görs gällande en bristande motivering enligt artikel 296 FEUF

1. Enligt sökanden underlät parlamentet att ange skälen till varför det avlog ansökan om tillgång till de efterfrågade handlingarna på grundval av artikel 4.3 första stycket i förordning nr 1049/2001. Några skäl angavs inte till varför i) ett fullständigt utlämnande av de efterfrågade handlingarna faktiskt och specifikt skulle undergräva beslutsförfarandet i fråga, och inte heller till ii) varför det inte föreligger något övergripande allmänintresse i detta fall.

Överklagande ingett den 22 september 2015 – Guiral Broto mot harmoniseringskontoret – Gastro & Soul (Café del Sol)

(Mål T-548/15)

(2015/C 398/73)

Överklagandet är avfattat på spanska

Parter

Klagande: Ramón Guiral Broto (Marbella, Spanien) (ombud: advokaten J. de Castro Hermida)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Gastro & Soul GmbH (Hildesheim, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "Café del Sol" – Registreringsansökan nr 6 105 985

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 16 juli 2015 i ärende R 2755/2014-5