

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: Sökandena framställer en invändning om rättsstridighet i enlighet med artikel 277 FEUF, och gör gällande att rådets beslut 2013/497/Gusp av den 10 oktober 2013 om ändring av beslut 2010/413/Gusp och rådets förordning (EU) nr 971/2013 av den 10 oktober 2013 om ändring av förordning (EU) nr 267/2012 (EUT L 272, s. 1) om restriktiva åtgärder mot Iran, inte ska tillämpas.

Sökandena anför att kriteriet som antagits i nämnda beslut och förordning, för det första, saknar adekvat rättslig grund, för det andra, saknar stöd i de faktiska omständigheterna, eftersom tribunalen i mål T-489/10, IRISL mot rådet, ECLI:EU:T:2013:453 fann att Islamic Republic of Iran Shipping Lines (IRISL) inte hade åsidosatt de restriktiva åtgärder som säkerhetsrådet vidtagit, för det tredje, åsidosätter sökandenas rätt till ett effektivt rättsmedel och principerna *ne bis in idem* och *res judicata*, för det fjärde, diskriminerar enheter som IRISL påstås äga eller kontrollera utan motivering eller proportionalitet, för det femte, åsidosätter sökandenas rätt till försvar, för det sjätte, åsidosätter, utan motivering eller proportionalitet, andra grundläggande rättigheter som sökandena har, inbegripet deras äganderätt, rätten att driva verksamhet och rätten till respekt för deras renommé, och, för det sjunde, innebär maktmissbruk från rådets sida, eftersom rådet helt enkelt på nytt har tillämpat samma restriktiva åtgärder för sökandena, i strid med en bindande dom från tribunalen.

2. Andra grunden: Sökandena gör gällande, som grund för ogiltigförklaring i enlighet med artikel 263 FEUF, att rådets beslut (Gusp) 2015/556 av den 7 april 2015 om ändring av rådets beslut 2010/413/Gusp (EUT L 92, s. 101) och rådets genomförandeförordning (EU) 2015/549 av den 7 april 2015 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012 (EUT L 92, s. 12) om restriktiva åtgärder mot Iran, i den mån dessa är tillämpliga på sökandena, ogiltigförklaras.

Sökandena gör gällande att nämnda beslut och genomförandeförordning, för det första, saknar en adekvat rättslig grund, för det andra, innehåller uppenbart oriktiga bedömningar, för det tredje, saknar tillräckligt stöd i de faktiska omständigheterna, för det fjärde, åsidosätter sökandenas rätt till ett försvar och deras rätt till motivering, för det femte, åsidosätter sökandenas rätt till ett effektivt rättsmedel, principen *ne bis in idem* och den allmänna principen om berättigade förväntningar och, för det sjätte, utan motivering eller proportionalitet åsidosätter sökandenas grundläggande rättigheter, särskilt deras äganderätt och rätten att driva verksamhet.

Överklagande ingett den 25 juni 2015 – Windrush Aka mot harmoniseringskontoret – Dammers (The Specials)

(Mål T-336/15)

(2015/C 294/92)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Windrush Aka LLP (London, Förenade kungariket) (ombud: S. Malynicz, barrister, och S. Britton, solicitor)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Jerry Dammers (London, Förenade kungariket)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Innehavare av det omstridda varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omstritt varumärke: Gemenskapsordmärket "The Specials" – gemenskapsvarumärke nr 3 725 082

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 18 mars 2015 i ärende R 1412/2014-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta harmoniseringskontoret att bära sina rättegångskostnader och ersätta klagandens rättegångskostnader.

Grund

- Åsidosättande av artiklarna 15.1 och 15.2 i förordning nr 207/2009.

Överklagande av den 29 juni 2015 – Bach Flower Remedies mot harmoniseringskontoret – Durapharma (RESCUE)

(Mål T-337/15)

(2015/C 294/93)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Klagande: Bach Flower Remedies Ltd (Wimbledon, Förenade kungariket) (ombud: I. Fowler, solicitor)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Durapharma ApS (Stenstrup, Danmark)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Innehavare av det omstridda varumärket: Klaganden

Omstritt varumärke: Gemenskapsordmärket "RESCUE" – Gemenskapsvarumärke nr 6 473 755

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Ogiltighetsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 26 mars 2015 i ärende R 2551/2013-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringskontoret, eller motparten vid överklagandenämnden för det fall att det bolaget skulle intervensera, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 52.1 a jämförd med artikel 7.1 b-c och 7.3 i förordning nr 207/2009.
-