För att på ett korrekt sätt – det vill säga i enlighet med logik och lag – analysera likheten mellan kännetecknen är det nödvändigt att först beakta den berörda marknaden, för att anamma det perspektiv som genomsnittskonsumentet på det konkreta territoriet har. Enligt överklagandet saknade tribunalens ståndpunkt helt förankring i omständigheterna i det enskilda fallet. Tribunalen underlät nämligen att beakta följande: (i) den ovanligt höga särskiljningsförmåga som beståndsdelen DONUT (eller den fonetiska varianten DOUGHNUTS) har på det berörda territoriet och (ii) den omständigheten att genomsnittskonsumenten på det aktuella territoriet oundvikligen uppfattar beståndsdelen DOUGHNUTS (eller DONUTS) som den dominerande beståndsdelen när den ingår i ett sammansatt varumärke som varumärket ”Krispy Kreme DOUGHNUTS”.

Andra grunden: I den andra grunden, vilken hänger samman med den första, görs gällande att den omständigheten att PANRICO, S.A:s äldre varumärken var välkända (och åtnjöt renommé) inte beaktades i tillräcklig utsträckning.

I den överklagade domen beaktade tribunalen inte till fullo vikten av att de äldre varumärkena var välkända och åtnjöt renommé vid bedömningen av risken för förväxling. Detta är av särskild betydelse med tanke på att det följer av rättspraxis att risken för förväxling är högre när det äldre varumärket har hög särskiljningsförmåga, särskilt när fråga är om varumärken med renommé.

Tredje grunden: I den tredje grunden görs gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den i den överklagade domen avvek från kriterierna i rättspraxis avseende bedömningen av risken för förväxling, inklusive risken för association.

I denna grund görs följande särskilt gällande:

— Felaktig bedömning av likheten mellan de motstående kännetecknen genom att (i) beståndsdelen DOUGHNUTS inte fastställdes vara dominerande i varumärket ”Krispy Kreme DOUGHNUTS” och (ii) likheten mellan beståndsdelen ”DOUGHNUTS” och de äldre varumärkena DONUT och/eller DONUTS felbedömdes.

— Felaktig bedömning av överensstämmelsen eller likheten mellan de varor och tjänster som avsågs av de motstående varumärkena.

Fjärde grunden: I den fjärde grunden görs gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den inte fastställde att otillbörlig fördel hade dragits av de äldre varumärkena DONUTs och DONUTS särskiljningsförmåga och att det var uppenbart att dessa varumärken hade skadats.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 14 december 2015 – Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG mot BIOS Naturprodukte GmbH

(Mål C-662/15)

(2016/C 118/05)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

Motpart: BIOS Naturprodukte GmbH

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 1.2 f och 11 samt punkt 13 i bilaga 1 och punkt 3 sista strecksatsen i bilaga 7 till rådets direktiv 93/42/EEG av den 14 juni 1993 om medicintekniska produkter ([1]) tolkas så, att ytterligare ett förfarande för överensstämmelsebedömning krävs för att distribuera en medicinteknisk produkt i klass 1, vilken tillverkaren låtit genomgå ett förfarande för överensstämmelsebedömning och vilken i enlighet med lag försetts med CE-märkning, när det centrala läkemedelsnumret (pharmazentralnummer) på den medicintekniska produktens förpackning klistrats över med en etikett med uppgifter om importören och dennes centrala läkemedelsnummer, samtidigt som övriga uppgifter fortfarande är synbara?

([1]) EGT L 169, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 24, s. 85.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 17 december 2015 – Asklepios Kliniken Langen-Seligenstadt GmbH mot Ivan Felja

(Mål C-680/15)

(2016/C 118/06)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesarbeitsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Asklepios Kliniken Langen-Seligenstadt GmbH

Motpart: Ivan Felja

Tolkningsfrågor

I.

1) Utgör artikel 3 i rådets direktiv 2001/23/EG av den 12 mars 2001 ([1]) hinder för en nationell bestämmelse enligt vilken alla arbetsvillkor i anställningsavtalet som har avtalats privaträttsligt och individuellt mellan överlåtaren och arbetstagaren, vid en övergång av företag eller verksamheter, ska övergå oförändrade till förvärvaren som om denne själv hade ingått ett individuellt avtal om dessa villkor med arbetstagaren när det i nationell rätt föreskrivs möjligheter för förvärvaren både till anpassning i samförstånd och till ensidig anpassning?

2) Om fråga 1 i dess helhet eller för en viss grupp av individuellt avtalade arbetsvillkor i anställningsavtalet mellan överlåtaren och arbetstagaren ska besvaras jakande:

   Följer det av artikel 3 i direktiv 2001/23/EG att vissa arbetsvillkor som har avtalats privaträttsligt mellan överlåtaren och arbetstagaren inte ska övergå oförändrade till förvärvaren och att de ska anpassas enbart på grund av övergången av företag eller verksamhet?

3) Om domstolens svar på fråga 1 och fråga 2 innebär att en individuellt avtalad hänvisning, enligt vilken vissa bestämmelser i ett kollektivavtal dynamiskt kommer att ingå i anställningsavtalet, inte övergår oförändrade till förvärvaren:

   a) Gäller detta också när varken överlåtaren eller förvärvaren är parter i ett kollektivavtal eller hör till en sådan part, det vill säga när bestämmelserna i kollektivavtalet inte ens före övergången av företaget eller verksamheten skulle ha tillämpats om det inte hade ingåtts en privaträttslig överenskommelse om en hänvisningsklausul för anställningsavtalet?