

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 34, 35 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt jämförda med artikel 14 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet ⁽¹⁾ tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som förbjuder framställning eller beredning samt saluföring av ett kosttillskott med aminosyror (i det aktuella fallet L-histidin), om för detta inte en tidsbegränsad dispens som omfattas av den nationella myndighetens skönsmässiga bedömning beviljas på vissa ytterligare materiella villkor?
- 2) Framgår det av systematiken i artiklarna 14, 6, 7, 53 och 55 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet att nationella förbud avseende enskilda livsmedel eller livsmedelsingredienser bara får utfärdas under de villkor som nämns i förordningen, och utgör detta hinder för en nationell bestämmelse enligt beskrivningen i den första frågan?
- 3) Ska artikel 8 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1925/2006 av den 20 december 2006 om tillsättning av vitaminer och mineralämnen samt vissa andra ämnen i livsmedel ⁽²⁾ tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse enligt beskrivningen i den första frågan?

⁽¹⁾ EGT L 31, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 404, s. 26.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 11 juni 2015 – X mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-283/15)

(2015/C 294/38)

Rättegångsspråk:nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1) 1. Ska bestämmelsen om fri rörlighet i FEUF tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken en unionsmedborgare som är bosatt i Spanien och vars förvärvsinkomster till ungefär 60 procent beskattas av Nederländerna och till ungefär 40 procent beskattas av Schweiz, inte får dra av underskottet från sin privatbostad i Spanien från den i Nederländerna beskattade förvärvsinkomsten, inte heller om hans inkomster i bosättningsstaten Spanien är så låga att nämnda underskott det aktuella året inte kan leda till nedsatt skatt i bosättningsstaten? [**Orig. s. 7**]

- 2) a. Om den första frågan ska besvaras jakande, ska varje medlemsstat där unionsmedborgaren förvärvat en del av sina inkomster i så fall ta hänsyn till hela det ovannämnda underskottet? Eller gäller denna skyldighet endast för en av de berörda anställningsstaterna, och i så fall vilken? Eller ska varje anställningsstat (som inte är bosättningsstaten) tillåta att en del av underskottet dras av? Hur ska i så fall den del som får dras av beräknas?
- b. Är det i detta sammanhang avgörande i vilken medlemsstat arbetet faktiskt utfördes, eller är det avgörande vilken medlemsstat som är behörig att beskatta de förvärvade inkomsterna?
- 3) Blir svaret på de i den andra frågan formulerade delfrågorna annorlunda om en av staterna där unionsmedborgaren har förvärvat sina inkomster är Schweiz, som inte är medlemsstat i Europeiska unionen och inte heller tillhör Europeiska ekonomiska samarbetsområdet?
- 4) I vilken mån har det i detta sammanhang betydelse huruvida lagstiftningen i den skattskyldiga personens bosättningsstat (i förevarande fall Spanien) innehåller en möjlighet att dra av hypoteksräntan för den skattskyldiges privatbostad, och en möjlighet att kvitta den skattemässiga förlusten till följd av ränteutgifterna det aktuella året mot eventuella framtida inkomster i den staten?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht München (Tyskland) den 15 juni 2015 –
Medical Imaging Systems GmbH (MIS) mot Hauptzollamt München**

(Mål C-288/15)

(2015/C 294/39)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht München

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Motpart: Hauptzollamt München

Tolkningsfråga

Ska för klassificering enligt undernumret 6211 33 10 00 0 "Arbets- och skyddskläder" i den Kombinerade nomenklaturen ⁽¹⁾ endast utseendet eller den avsedda användningen vara utslagsgivande, eller ska med tillämpning av allmän bestämmelse 3 b hänsyn tas till vilka beståndsdelar som ger varan dess huvudsakliga karaktär?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22), i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 927/2012 av den 9 oktober 2012 (EUT L 304, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský súd v Prešove (Republiken Slovakien) den
15 juni 2015 – Jozef Grundza**

(Mål C-289/15)

(2015/C 294/40)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Krajský súd v Prešove