

Artikel 22.1 b och 22.2 i förordning nr 1408/71, i dess ändrade och uppdaterade lydelse enligt förordning (EG) nr 118/97, i dess lydelse enligt förordning nr 307/1999, ska tolkas så, att en person som befinner sig i en situation som den i det nationella målet behåller rätten att uppbära de förmåner som avses i denna bestämmelse efter en flytt till en annan medlemsstat än den behöriga staten på villkor att personen har beviljats tillstånd härför.

⁽¹⁾ EUT C 320, 28.9.2015.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 9 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Bremen – Tyskland) – Madaus GmbH mot Hauptzollamt Bremen

(Mål C-441/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Gemensamma tulltaxan — Tullklassificering — Kombinerade nomenklaturen — Numren 3824 90 97 och 2106 90 92 — Produkt i pulverform bestående av kalciumkarbonat (95 procent) och modifierad stärkelse (5 procent))

(2017/C 104/26)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Bremen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Madaus GmbH

Motpart: Hauptzollamt Bremen

Domslut

Kombinerade nomenklaturen i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EU) nr 1001/2013 av den 4 oktober 2013, ska tolkas så, att en sådan produkt som den i det nationella målet, som används vid framställning av kalciumtabletter i form av vanliga tabletter, brystabletter och tuggtabletter, och som består av kemiskt definierat kalciumkarbonat i pulverform med tillsatt modifierad stärkelse för att underlätta tillverkningen av tabletter och med en halt av stärkelse som understiger 5 viktprocent, ska klassificeras enligt nummer 2106 i denna nomenklatur.

⁽¹⁾ EUT C 398, 30.11.2015.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 26 januari 2017 – Konungariket Spanien mot Europeiska kommissionen

(Mål C-506/15 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) — Utgifter som undantagits från EU-finansiering — Förordningarna (EG) nr 1698/2005, (EG) nr 1975/2006 och (EG) nr 796/2004 — Stöd för landsbygdsutveckling — Områden med naturbetingade svårigheter — Kontroller på plats — Koefficient för djurtäthet — Räkning av djur)

(2017/C 104/27)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Konungariket Spanien (ombud: A. Sampol Pucurull)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: I. Galindo Martín och G. von Rintelen)

Part som har intervenerat till stöd för klaganden: Republiken Frankrike (ombud: D. Colas och A. Daly)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Konungariket Spanien ska ersätta rättegångskostnaderna.
- 3) Republiken Frankrike ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 381, 16.11.2015.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 8 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Cour d'appel de Paris – Frankrike) – Carrefour Hypermarchés SAS mot ITM Alimentaire International SASU

(Mål C-562/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Jämförande reklam — Direktiv 2006/114/EG — Artikel 4 — Direktiv 2005/29/EG — Artikel 7 — Objektiv prisjämförelse — Vilsedande underlåtenhet — Reklam som jämför priserna för produkter sålda i butiker av olika storlek och format — Tillåtlighet — Väsentlig information — Informationens nivå och underlag)

(2017/C 104/28)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Paris

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Carrefour Hypermarchés SAS

Motpart: ITM Alimentaire International SASU

Domslut

Artikel 4 a och 4 c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/114/EG av den 12 december 2006 om vilsedande och jämförande reklam, jämförd med artikel 7.1–7.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) ska tolkas så, att reklam – såsom den som är i fråga i det nationella målet, som jämför priser på varor som säljs i butiker av olika storlek och format, när dessa butiker tillhör butikskedjor som har butiker av olika storlek och format och annonsören jämför priserna i butiker av större storlek och format avseende sin egen butikskedja med priserna i butiker av mindre storlek och format avseende konkurrerande butikskedjor – kan vara otillåten i den mening som avses i den första av dessa bestämmelser, om inte konsumenterna informeras, på ett klart sätt och genom själva reklammeddelandet, om att jämförelsen gjorts mellan priser i butiker av större storlek och format tillhörande annonsörens butikskedja och priser i butiker av mindre storlek och format tillhörande konkurrerande butikskedjor.