

- 2) Om svaret är nekande: mot bakgrund av att en unionsförordning är direkt tillämplig vad ska förstås med "prövning av domen" i den mening som avses i artikel 19.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 april 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar? Ska det endast ske en förnyad prövning ... när stämningsansökan eller motsvarande handling har delgivits eller gjorts känd på något av de sätt som avses i artikel 14.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 april 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar, med andra ord utan bevis för att handlingarna har mottagits? Innehåller inte belgisk rätt, för att uppfylla kriteriet om "förnyad prövning" i artikel 19.1 i förordning (EG) nr 805/2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar, på grund av möjligheten till förnyad prövning av tredskodomar enligt artikel 1047 och följande artiklar i Belgisch Gerechtelijk Wetboek möjligheten att överklaga enligt artikel 1050 och följande artiklar i Belgisch Gerechtelijk Wetboek redan tillräckliga garantier härvidlag?
- 3) Ger artikel 50 i Belgisch Gerechtelijk Wetboek, enligt vilken de frister som anges i artiklarna 860.2 55 och 1048 kan förlängas vid force majeure eller exceptionella omständigheter utan den berördes egen förskyllan, ett tillräckligt skydd i den mening som avses i artikel 19.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 juli 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar?
- 4) Är intygandet som europeisk exekutionstitel av obestridda fordringar ett domstolsavgörande varom yrkande ska framföras i stämningsansökan? Om svaret är ja: ska domstolen då intyga avgörandet som en europeisk exekutionstitel och ska domstolens kansli dokumentera intygandet?

On svaret är nekande: Kan det ankomma på domstolens kansli att intyga avgöranden om en europeisk exekutionstitel?

- 5) Såvida intygande som europeisk exekutionstitel inte är ett domstolsavgörande, kan då en kärande – som inte har yrkat en europeisk exekutionstitel i stämningsansökan – senare, efter att avgörandet vunnit laga kraft, begära att kansliet ska intyga att den som europeisk exekutionstitel?

(¹) EUT L 143, s. 15.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 24 juni 2014
– Pfotenhilfe-Ungarn e.V. mot Ministerium für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche
Räume des Landes Schleswig-Holstein**

(Mål C-301/14)

(2014/C 303/32)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pfotenhilfe-Ungarn e.V.

Motpart: Ministerium für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein

Ytterligare deltagare i målet: Statens ombud vid Bundesverwaltungsgericht

Tolkningsfrågor

- 1) Är det fråga om en djurtransport som inte har samband med en ekonomisk verksamhet, i den mening som avses i artikel 1.5 i förordning (EG) nr 1/2005 ⁽¹⁾, när transporten genomförs av en allmännyttig djurskyddsförening i syfte att förmedla hemlösa hundar till tredje man mot en ersättning (så kallad beskyddsavgift) som
 - a) understiger eller precis täcker föreningens kostnader för djuret, transporten och förmedlingen,
 - b) överstiger dessa kostnader, dock att vinsten används för att finansiera ej täckta kostnader för förmedling av andra hemlösa djur, kostnader för hemlösa djur eller andra djurskyddsprojekt?
- 2) Föreligger en handel inom gemenskapen i den mening som avses i artikel 12 i direktiv 90/425/EEG ⁽²⁾ när en erkänt allmännyttig djurskyddsförening för hemlösa hundar till Tyskland där de förmedlas till tredje man mot ersättning (så kallad beskyddsavgift) som
 - a) understiger eller precis täcker föreningens kostnader för djuret, transporten och förmedlingen,
 - b) överstiger dessa kostnader, dock att vinsten används för att finansiera ej täckta kostnader för förmedling av andra hemlösa djur, kostnader för hemlösa djur eller andra djurskyddsprojekt?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1/2005 av den 22 december 2004 om skydd av djur under transport och därmed sammanhängande förfaranden och om ändring av direktiven 64/432/EEG och 93/119/EG och förordning (EG) nr 1255/97 (EUT L 3, s. 1).

⁽²⁾ Rådets direktiv av den 26 juni 1990 om veterinära och avelstekniska kontroller i handeln med vissa levande djur och varor inom gemenskapen med sikte på att förverkliga den inre marknaden (EGT L 224, s. 29; svensk specialutgåva, område 3, volym 33, s. 146)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 25 juni 2014 – Direktor na Agentsia Mitnitsi mot Biovet AD

(Mål C-306/14)

(2014/C 303/33)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Direktor na Agentsia Mitnitsi

Motpart: Biovet AD

Tolkningsfrågor

1. Hur ska begreppet "tillverkningsprocess" i artikel 27.2 d i rådets direktiv 92/83/EEG ⁽¹⁾ av den 19 oktober 1992 om harmonisering av strukturerna för punktskatter på alkohol och alkoholdrycker tolkas, och omfattar detta begrepp rengöring och/eller desinfektion i egenskap av processer för att uppnå en viss renlighetsgrad som föreskrivs enligt god tillverkningssed för läkemedel?