

Tribunalens beslut av den 10 november 2014 – Theophilou mot kommissionen och ECB(Mål T-293/13) ⁽¹⁾

(Talan om ogiltigförklaring och skadestånd — Program för stabilitetsstöd till Cypern — Samförståndsavtalet om särskilda villkor för den ekonomiska politiken, som ingåtts mellan Republiken Cypern och ESM — Tribunalens behörighet — Orsakssamband — Talan kan i vissa delar inte tas upp till sakprövning och det är uppenbart att den i övriga delar är ogrundad)

(2015/C 026/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Christos Theophilou (Nicosia, Cypern), och Eleni Theophilou (Nicosia, Cypern) (ombud: C. Paschalides, solicitor, och advokaten A. Paschalides)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Smulders och J.-P. Keppenne); Europeiska Central Banken (ECB) (ombud: A. Sáinz de Vicuña Barroso, N. Lenihan och F. Athanasiou, biträdda av advokaterna W. Bussian, W. Devroe och D. Arts)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av punkterna 1.23–1.27 i samförståndsavtalet om särskilda villkor för den ekonomiska politiken, som ingåtts mellan Republiken Cypern och Europeiska stabilitetsmekanismen (ESM) den 26 april 2013, samt om ersättning för den skada som sökanden påstår sig ha lidit på grund av införandet av punkterna 1.23–1.27 i samförståndsavtalet och kommissionens underlåtelse att fullgöra sin tillsynsskyldighet.

Avgörande

- 1) Talan ogillas.
- 2) Christos Theophilou och Eleni Theophilou förpliktas att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta de rättegångskostnader som Europeiska kommissionen och Europeiska centralbanken (ECB) åsamkats.

⁽¹⁾ EUT C 226, 3.8.2013.

Tribunalens beslut av den 10 november 2014 – Filator mot kommissionen och ECB(Mål T-294/13) ⁽¹⁾

(”Talan om ogiltigförklaring och skadestånd — Stabilitetsprogrammet för Cypern — Samförståndsavtal om särskilda ekonomiska förutsättningar, undertecknat av Republiken Cypern och ESM — Tribunalens behörighet — Orsakssamband — Talan kan i vissa delar inte tas upp till sakprövning och det är uppenbart att talan i övriga delar är ogrundad”)

(2015/C 026/39)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Filator Ltd (Belize City, Belize) (ombud: C. Paschalides, solicitor, och advokaten A. Paschalides)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Smulders och J.-P. Keppenne) och Europeiska centralbanken (ECB) (ombud: A. Sáinz de Vicuña Barroso, N. Lenihan och F. Athanasiou, biträdda av advokaterna W. Bussian, W. Devroe och D. Arts)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av punkterna 1.23–1.27 i samförståndsavtalet om särskilda ekonomiska förutsättningar, undertecknat av Republiken Cypern och Europeiska stabilitetsmekanismen (ESM) den 26 april 2013, samt talan om ersättning för den skada som sökanden åsamkats med anledning av att punkterna 1.23–1.27 tagits med i nämnda avtal och med anledning av att kommissionen underlåtit att fullgöra sin tillsynsplikt.

Avgörande

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Fialtor Ltd ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som förorsakats Europeiska kommissionen och Europeiska centralbanken (ECB).*

⁽¹⁾ EUT C 226, 3.8.2013.

Tribunalens beslut av den 11 november 2014 – LemonAid Beverages mot harmoniseringsbyrån – Prêt à Manger (Europe) (Lemonaid)

(Mål T-298/13) ⁽¹⁾

(Gemenskapsvarumärke — Ogiltighetsförfarande — Återkallelse av ansökan om ogiltigförklaring — Anledning saknas att döma i saken)

(2015/C 026/40)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: LemonAid Beverages GmbH (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaterna U. Lüken och J. Natzel, samt P. Brownlow, solicitor)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: A. Folliard-Monguiral)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Prêt à Manger (Europe) Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: advokaten A. Tsoutsanis och S. Croxon, solicitor)

Saken

Talan väckt mot det beslut harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd fattade den 13 mars 2013 (ärende R 276/2012-2), om ett ogiltighetsförfarande mellan Prêt à Manger (Europe) Ltd och LemonAid Beverages GmbH.

Avgörande

- 1) *Det finns inte längre anledning att döma i saken.*
- 2) *Sökanden och intervenienten ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta hälften var av svarandens rättegångskostnader.*

⁽¹⁾ EUT C 215, 27.7.2013.