

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgien) den 13 augusti 2013 — Balgacom SA mot Commune d'Etterbeek

(Mål C-454/13)

(2013/C 313/22)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de première instance de Bruxelles

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Balgacom SA

Motpart: Commune d'Etterbeek

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 12 och 13 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/20/EG av den 7 mars 2002 om auktorisation för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster tolkas så, att de utgör hinder för föreskrifter utfärdade av en nationell eller lokal myndighet i vilka det, för budgetära ändamål, införs en skatt på infrastruktur för mobil telefoni som installerats på, över eller under offentlig eller privat egendom och används som ett led i en näringsverksamhet som omfattas av den allmänna auktorisationen?

Överklagande ingett den 27 augusti 2013 av Repsol, SA av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 27 juni 2013 i mål T-89/12, Repsol YPF mot harmoniseringsbyrån — Ajuntament de Roses (R)

(Mål C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Repsol, SA (ombud: L. Montoya Terán och J. Devau-reix, abogados)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva tribunalens dom av den 27 juni 2013 i mål T-89/12, vilken delgavs den 28 juni 2013,

— bifalla samtliga yrkanden som klaganden framställt vid tribunalen, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

1. Det är nödvändigt att ändra en viss registreringspraxis vid harmoniseringsbyrån och tribunalen på så sätt att det ömsesidiga förhållandet mellan ett äldre varumärkes särskiljningsförmåga och dess skyddsområde verksamt beaktas.

2. Den överklagade domen innehåller uppenbara motsägelser mellan motiveringen och slutsatserna när det gäller avsaknaden av likhet mellan kännetecknen (tribunalen anser att det finns mer olikheter än likheter, men kommer till slutsatsen att varumärkena är lika) och det äldre varumärkets låga särskiljningsförmåga (tribunalen anser att varumärket är svagt, men beaktar inte denna svaghet vid bedömningen av huruvida det föreligger en risk för förväxling).

3. Tribunalen har inte beaktat den omständigheten att det motstående varumärkets väsentliga och särskiljande egenskaper (versalen "R" inne i en cirkel) inte kan monopoliseras av någon tredje part, vilket innebär ett åsidosättande av kravet att allmänna kännetecken på marknaden ska vara tillgängliga.

4. Tribunalen har inte beaktat domar från Spaniens högsta domstol i liknande mål. Dessa domar bör beaktas, eftersom de utgår från den relevanta konsumentens, nämligen den spanskas, synvinkel.

5. Av det ovan anförda följer att den överklagade domen innehåller felaktig rättstillämpning. Den ska följaktligen upphävas i enlighet med klagandens yrkande.

Överklagande ingett den 16 september 2013 av GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 3 juli 2013 i mål T-78/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (ombud: I. Memmler, S. Schulz)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), Villiger Söhne GmbH

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 3 juli 2013 i mål T-78/12 och ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd meddelade den 1 december 2011 (ärende R 2109/2010-1),
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör som enda grund gällande att tribunalen tolkade och tillämpade artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 ⁽¹⁾ felaktigt och åsidosatte bevisbörderegler vid tillämpningen av denna bestämmelse.

Klaganden anför följande till stöd för överklagandet:

Vid jämförelsen av kännetecknen tillämpade tribunalen inte principen om helhetsbedömning korrekt, eftersom den gjorde

en övergripande jämförelse mellan beståndsdelarna LIBERTAD och LIBERTE och därvid inte beaktade skillnaderna mellan kännetecknens övriga beståndsdelar.

Tribunalen borde i synnerhet vid en riktig tillämpning av principen om helhetsbedömning ha tillmätt andra beståndsdelar i de motstående varumärkena större betydelse, såsom färgkombinationen i det angripna varumärket och i det varumärke som åberopats till stöd för invändningen, beteckningen LA i det varumärke som åberopats till stöd för invändningen samt beteckningen "brunes" i det angripna varumärket.

Tribunalen tillämpade också de principer om begreppsmässig likhet som fastställts av unionsdomstolen felaktigt, eftersom den inte i tillräcklig mån beaktade de olika språken i varumärkena.

Tribunalen åsidosatte dessutom i rättegångsreglerna föreskrivna bevisregler genom att göra vissa antaganden om hur varumärket LA LIBERTAD uttalas utan att lägga fram något stöd för dem och sedan grunda avgörandet på dessa antaganden.

På grund av ovanstående meddelade tribunalen en oriktig dom.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).