

- b) Är det nationell rätt som avgör vilka rättsföljderna blir av att en myndighet åsidosätter den Europarättsliga principen om rätten till försvar?
3. För det fall fråga 2b besvaras nekande: Vilka omständigheter får den nationella domstolen beakta vid fastställandet av rättsföljderna, och — framför allt — får denna domstol beakta huruvida det har gjorts antagligt att förfarandet skulle ha fått en annan utgång om den Europarättsliga principen att myndigheter ska iakta rätten till försvar inte hade åsidosatts?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 18 mars 2013 — Datema Hellman Worldwide Logistics BV, motpart: Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-130/13)

(2013/C 171/23)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Datema Hellman Worldwide Logistics BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- Lämpar sig den Europarättsliga principen att myndigheter ska iakta rätten till försvar för att tillämpas direkt av nationell domstol?
- För det fall fråga 1 besvaras jakande:
 - Ska den Europarättsliga principen att myndigheter ska iakta rätten till försvar tolkas så, att den principen har åsidosatts när den till vilken ett planerat beslut riktar sig visserligen inte gavs tillfälle att yttra sig före myndighetens antagande av det beslut som gick vederbörande emot, men däremot gavs tillfälle att yttra sig under en därpå följande förvaltningsrättslig (omprövnings)fas vilken föregår möjligheten att väcka talan vid domstol?
 - Är det nationell rätt som avgör vilka rättsföljderna blir av att en myndighet åsidosätter den Europarättsliga principen om rätten till försvar?

- För det fall fråga 2b besvaras nekande: Vilka omständigheter får den nationella domstolen beakta vid fastställandet av rättsföljderna, och — framför allt — får denna domstol beakta huruvida förfarandet skulle ha fått en annan utgång om den Europarättsliga principen att myndigheter ska iakta rätten till försvar inte hade åsidosatts?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 18 mars 2013 — Staatssecretaris van Financiën mot Schoenimport "Italmoda" Mariano Previti

(Mål C-131/13)

(2013/C 171/24)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Staatssecretaris van Financiën

Motpart: Schoenimport "Italmoda" Mariano Previti

Tolkningsfrågor

- Är nationella myndigheter och domstolar enligt unionsrätten skyldiga att neka undantag från skatteplikt för en leverans inom gemenskapen, rätten till avdrag av den ingående mervärdesskatten för inköp av varor som efter inköpet skickas till en annan medlemsstat, eller den återbetalning av mervärdesskatt som följer av tillämpningen av artikel 28b A.2 andra meningen i sjätte direktivet⁽¹⁾, om det på grund av objektiva uppgifter [**Orig. s. 16**] kan konstateras att det i fråga om de aktuella varorna rör sig om mervärdesskattebedrägeri och den skattskyldige kändertil eller borde känt till att denne deltog i detta, om det i den nationella rätten inte uttryckligen föreskrivs att den skattskyldige under dessa omständigheter inte ska beviljas undantag från skatteplikt, avdrag eller återbetalning?
- Om den första frågan ska besvaras jakande, ska nämnda undantag från skatteplikt, avdrag och återbetalning även nekas om undandragandet från mervärdesskatt har skett i en annan medlemsstat (än den medlemsstat som varorna skickades från) och den skattskyldige kände till, eller borde ha känt till detta skattebedrägeri, samtidigt som den skattskyldige i avsändarstaten har uppfyllt alla (formella) villkor som enligt den nationella rätten är kopplade till undantag från skatteplikt, avdrag eller återbetalning och vederbörande alltid har lämnat in alla erforderliga uppgifter till skattemyndigheten i denna medlemsstat vad gäller varorna, avsändandet och kunderna i den medlemsstat som är destinationsstat för varorna?

3. Om den första frågan ska besvaras nekande, vad avses med "beskattas" i artikel 28b a.2 (slutet av) första meningen i sjätte direktivet: att i den lagstadgade mervärdesskattedeklarationen redovisa den mervärdesskatt som ska erläggas i destinationsstaten för förvärvet inom gemenskapen, eller även — i avsaknad av en sådan redovisning — de åtgärder som skattemyndigheterna i destinationsstaten vidtar för att reglera detta? Har det för svaret på denna fråga någon betydelse huruvida den aktuella transaktionen utgör en del [Or. 17] av en kedja av transaktioner som syftar till mervärdesskattebedrägeri i destinationsstaten och den skattskyldige kände till eller borde ha känt till detta?

(¹) Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 18 mars 2013 — Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financië, motpart: Q

(Mål C-133/13)

(2013/C 171/25)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Staatssecretaris van Economische Zaken

Staatssecretaris van Financiën

Motpart: Q

Tolkningsfrågor

1. Utgör intresset av att bevara det nationella natur- och kulturhistoriska arvet, i den mening som avses i 1928 års lag om landskapsvård, ett tvingande skäl av allmänintresse som rättfärdigar ett system i vilket en befrielse från gåvoskatt (en skattefördel) begränsas till lantegendomar belägna i Nederländerna?

2. a) Kan myndigheterna i en medlemsstat — inom ramen för en utredning av huruvida en i en annan medlemsstat belägen fast egendom kan klassificeras som lantegendom i den mening som avses i 1928 års lag om landskapsvård — för att erhålla handräckning från myndigheterna i den medlemsstat där den fasta egendomen är belägen — åberopa rådets direktiv 2010/24/EU av den 16 mars 2010 om ömsesidigt bistånd för indrivning av fordringar som avser skatter, avgifter och andra åtgärder (¹), när klassifi-

ceringen som lantegendom enligt ovannämnda lag medför befrielse från den gåvoskatt som ska erläggas när den fasta egendomen ges bort som gåva?

b) Om fråga 2.a ska besvaras jakande, ska begreppet "administrativ utredning" i artikel 3.7 i rådets direktiv 2011/16/EU av den 15 februari 2011 om administrativt samarbete i fråga om beskattning och om upphävande av direktiv 77/799/EEG (²) tolkas så, att detta även kan inbegripa en utredning på plats?

c) Om fråga 2.b ska besvaras jakande, går det vad gäller begreppet "administrativa utredningar" i artikel 5.1 i rådets direktiv 2010/24/EU av den 16 mars 2010 om ömsesidigt bistånd för indrivning av fordringar som avser skatter, avgifter och andra åtgärder, att ansluta sig till definitionen av begreppet "administrativ utredning" i artikel 3.7 i rådets direktiv 2011/16/EU av den 15 februari 2011 om administrativt samarbete i fråga om beskattning och om upphävande av direktiv 77/799/EEG?

3. Om frågorna 2.a, 2.b eller 2.c ska besvaras nekande, ska den princip om lojalt samarbete som anges i artikel 4.3 EU, jämförd med artikel 167.2 FEUF, tolkas så, att denna princip medför att när en medlemsstat begär handräckning från en annan medlemsstat vid utredningen av huruvida en i den andra medlemsstaten belägen fast egendom kan klassificeras som lantegendom i den mening som avses i en lag som syftar till att bevara det nationella natur- och kulturhistoriska arvet är den anmodade medlemsstaten skyldig att tillhandahålla sådan handräckning?

4. Kan en begränsning av den fria rörligheten för kapital rättfärdigas genom ett åberopande av behovet av att garantera effektiva skattekontroller, om det enda hotet mot kontrollernas effektivitet förefaller vara den omständigheten att de nationella myndigheterna under den period på 25 år som avses i artikel 7.1 i 1928 års lag om landskapsvård måste resa till en annan medlemsstaterna för att där företa de kontroller som krävs?

(¹) EUT L 84, s. 1.

(²) EUT L 64, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 18 mars 2013 — Szatmári Malom kft mot Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Mål C-135/13)

(2013/C 171/26)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Kúria