

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 23 november 2016 – Europeiska kommissionen mot Stichting Greenpeace Nederland, Pesticide Action Network Europe (PAN Europe)

(Mål C-673/13 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Tillgång till institutionernas handlingar — Förordning (EG) nr 1049/2001 — Miljö — Århuskonventionen — Förordning (EG) nr 1367/2006 — Artikel 6.1 — Risk för att en fysisk eller juridisk persons affärsintressen undergrävs — Begreppet ”information ... [som] rör miljöutsläpp” — Handlingar i ett ärende som rör godkännande av ett verksamt ämne som ingår i växtskyddsmedel — Det verksamma ämnet glyfosat)

(2017/C 030/02)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Smulders, P. Ondrůšek, P. Oliver och L. Pignataro-Nolin)

Parter som intervenerat till stöd för klaganden: American Chemistry Council Inc. (ACC), CropLife America Inc., National Association of Manufacturers of the United States of America (NAM) (ombud: M. Abenhaim, avocat, K. Nordlander, advokat, och P. Harrison, solicitor), CropLife International AISBL (CLI) (ombud: D. Abrahams, barrister, R. Cana och E. Mullier, avocats, och A. Patsa, dikigoros), European Chemical Industry Council (Cefic), European Crop Protection Association (ECPA) (ombud: I. Antypas och D. Waelbroeck, avocats, och D. Slater, solicitor), European Crop Care Association (ECCA) (ombud: S. Pappas, dikigoros), République fédérale d'Allemagne (ombud: T. Henze och A. Lippstreu)

Övriga parter i målet: Stichting Greenpeace Nederland, Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (ombud: B.N. Kloostra och A. van den Biesen, advocaten)

Parter som intervenerat till stöd för motparten: Konungariket Sverige (ombud: E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, U. Persson, C. Meyer-Seitz och N. Otte Widgren)

Domslut

- 1) Tribunalens dom av den 8 oktober 2013 i målet Stichting Greenpeace Nederland och PAN Europe/kommissionen (T-545/11, EU:T:2013:523) upphävs.
- 2) Mål T-545/11 återförvisas till Europeiska unionens tribunal.
- 3) Frågan om rättegångskostnader anstår.

⁽¹⁾ EUT C 71, 8.3.2014.