

2. Andra grunden: Europeiska kommissionen har gjort sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning genom att göra avdrag för antidumpningstullen som en kostnad vid beräkningen av exportpriset, vilket innebär att kommissionen inte har fastställt en trovärdig dumpningsmarginal som kan användas vid beräkningen av hur stor del av antidumpningstullen som ska återbetalas, vilket innebär ett åsidosättande av artiklarna 2.9, 2.11 och 11.10 i grundförordningen om antidumpning.
3. Tredje grunden: Europeiska kommissionen har inte omedelbart och på lämpligt sätt upplyst sökanden om vilka villkor som måste vara uppfyllda enligt artikel 11.10 i grundförordningen om antidumpning, vilket innebär ett åsidosättande av sökandens rätt till försvar och av principen om god förvaltning, vilken har stadfästs i EU-rätten genom artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
4. Fjärde grunden: Europeiska kommissionen har genom att på ovan angivna sätt åsidosätta unionsrätten på ett rättsstridigt sätt kunnat behålla den antidumpningstull som rätteligen borde ha återbetalats till sökanden.

(¹) EUT L 81, 20.3.2008, s. 1.

(²) Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EUT L 343, 22.12.2009, s. 51)

Talan väckt den 15 februari 2012 — Beco mot kommissionen

(Mål T-81/12)

(2012/C 118/50)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Beco Metallteile — Handels GmbH (Spaichingen, Tyskland) (ombud: advokaten T. Pfeiffer)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut av den 13 december 2011 (ärende C(2011) 9112 final), och

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna med stöd av artikel 87.2 i tribunalens rättegångsregler.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden att sökandens begäran om återbetalning av den antidumpningstull som kommissionen avvisade genom beslut av den 13 december 2011, i motsättning till vad kommissionen har anfört, inte ingavs för sent och därför kan prövas.

Sökanden har anfört att begäran, i enlighet med artikel 11.8 i rådets förordning (EG) nr 384/96 av den 22 december 1995 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (¹), ingavs inom sexmånadersfristen. Enligt ordalydelsen i artikel 11.8 i förordning nr 384/96 är det en förutsättning för en begäran om återbetalning att sökanden har erlagt den tull som fastställts. I motsättning till kommissionens uppfattning kan inte sexmånadersfristen i artikel 11.8 i förordning nr 384/96 löpa ut innan begäran om återbetalning kan tas upp till prövning.

Enligt kommissionens tillkännagivande om återbetalning av antidumpningstullar av den 29 maj 2002 (²) får ansökningar "... endast inges för transaktioner där full betalning av antidumpningstull erlagts" (punkt 2.1 b). I tillkännagivandet anges även uttryckligen att en ansökan om återbetalning kan inges av den importör "... som kan visa att han direkt eller indirekt erlagt antidumpningstull för en specifik import" (punkt 2.2 a)

Sökanden har vidare gjort gällande att beslutet av den 13 december 2011 åsidosätter sökandens berättigade förväntningar, till följd av kommissionens tillkännagivande av den 29 maj 2002 och att det åsidosätter principen om god tro.

Sökanden har även gjort gällande att beslutet av den 13 december 2011 åsidosätter den grundläggande rättsäkerhetsprincipen.

(¹) EGT L 56 1996, s. 1

(²) EUT C 127, s. 10.

Talan väckt den 20 februari 2012 — Chico's Brands Investments mot harmoniseringsbyrån — Artsana (CHICO'S)

(Mål T-83/12)

(2012/C 118/51)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Chico's Brands Investments (Fort Myers, Förenta staterna) (ombud: T. Holman, solicitor)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Artsana SpA (Grandate, Italien)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut R 2084/2010-1, som meddelades av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 27 oktober 2011, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna med anledning av denna talan.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket CHICO'S för varor och tjänster i klasserna 25 och 35 — Ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 1585579

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Den italienska varumärkesregistreringen nr 420865 av figurmärket chicco för bland annat varor i klass 25; den italienska varumärkesregistreringen nr 846672/380042 av figurmärket chicco för bland annat varor i klass 25, den internationella varumärkesregistreringen nr 763084 av figurmärket chicco för bland annat varor i klass 25

Invändningsenhetens beslut: Bifall till invändningen och avslag på ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke i dess helhet

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artiklarna 15.1 a 42.2 och 42.3 i rådets förordning nr 207/2009, genom att överklagandenämnden gjorde fel som fann att den invändande parten bevisning styrkte verkligt bruk av det äldre varumärket i Italien. Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009, genom att överklagandenämnden gjorde fel som fann att det förelåg risk för förväxling mellan det kännetecken som ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke avsåg och det äldre varumärket.

Talan väckt den 21 februari 2012 — Lilleborg mot harmoniseringsbyrån — Hardford (Pierre Robert)

(Mål T-85/12)

(2012/C 118/52)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Lilleborg (Oslo, Norge) (ombud: advokaterna E. Ullberg och M. Plogell)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Hardford AB (Limhamn, Sverige)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattade den 7 december 2011 i ärende R 2462/2010-1, och följaktligen förplikta harmoniseringsbyrån att pröva bevisen för förekomst, giltighet och omfattning av skyddet av det tidigare märke som sökanden ansökt om,
- alternativt ändra första överklagandenämndens beslut genom sitt eget avgörande och vägra registrering av gemenskapsvarumärke nr 8541849 "Pierre Robert", och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnader i förfarandet vid invändningsenheten och första överklagandenämnden vid Harmoniseringsbyrån.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Den andra parten i förfarandet vid överklagandenämnden.

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "Pierre Robert" för varor och tjänster i klasserna 3, 5 och 44 — ansökan om gemenskapsvarumärke nr 8541849

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Svenska varumärkesregistreringen nr 164251 av ordmärket "PIERRE ROBERT" för varor i klass 3

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen