

**Domstolens beslut av den 14 april 2011 — Luigi Marcuccio mot Europeiska unionens domstol**

(Mål C-460/10 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande — Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Sökandens ombud — Advokat som inte fått något uppdrag — Delgivning av ett överklagande — Skadeståndsyrkande — Europeiska unionens domstol — Avslag — Talan om ogiltigförklaring — Påstådd skada — Skadeståndstalan — Uppenbart att en del av överklagandet inte kan tas upp till prövning och att överklagandet i övrigt är ogrundat)*

(2011/C 232/18)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

Klagande: Luigi Marcuccio (ombud: G. Cipressa, avvocato)

Övrig part i målet: Europeiska unionens domstol (ombud: A.V. Placco)

**Saken**

Överklagande av tribunalens beslut (sjätte avdelningen) av den 6 juli 2010 i mål T-401/09, Marcuccio mot kommissionen, genom vilket tribunalen dels avslog yrkandet om ogiltigförklaring av de beslut som domstolen påstods ha meddelat om avslag på sökandens talan om ersättning för den skada som uppkommit på grund av att överklagandet i mål T-20/09, enligt vad sökanden påstått, inte delgetts honom på ett rättsenligt sätt, dels avslog yrkandet om skadestånd.

**Avgörande**

1. Överklagandet avslås.
2. Luigi Marcuccio ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 328, 4.12.2010.

**Domstolens beslut (sjunde avdelningen) av den 15 april 2011 (begäran om förhandsavgörande från Commissione tributaria provinciale di Parma — Italien) — Danilo Debiasi mot Agenzia delle Entrate, Ufficio di Parma**

(Mål C-613/10) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Uppenbart att domstolen saknar behörighet)*

(2011/C 232/19)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Commissione tributaria provinciale di Parma

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Danilo Debiasi

Motpart: Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma

**Saken**

Begäran om förhandsavgörande — Commissione tributaria provinciale di Parma — Tolkning av artikel 13 A i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28) — Avdrag för ingående mervärdesskatt — Offentliga och privata sanitetsanläggningar som utövar en verksamhet som är undantagen från skatteplikt — Nationell lagstiftning enligt vilken det inte är möjligt att göra avdrag för mervärdesskatt för köp av varor eller tjänster som används i den verksamhet som är undantagen från skatteplikt

**Avgörande**

Det är uppenbart att den begäran om förhandsavgörande som framställts av Commissione tributaria provinciale di Parma (Italien), genom beslut av den 7 juli 2010, inte kan tas upp till sakprövning.

<sup>(1)</sup> EUT C 80, 12.3.2011.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Bíróság (Ungern) den 18 april 2011 — Bericap Záródástechnikai Bt. mot Plastinnova 2000 Kft.**

(Mål C-180/11)

(2011/C 232/20)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Bíróság

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Bericap Záródástechnikai Bt.

Motpart: Plastinnova 2000 Kft.

Övrig part i målet: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (tidigare Magyar Szabadalmi Hivatal)

**Tolkningsfrågor**

1. Är det i ett ändringsförfarande rörande en ansökan om ogiltigförklaring av skyddet av en nyttighetsmodell förenligt med unionsrätten att åtgärderna, förfarandena och rättsmedlen är utformade på ett sådant sätt att den nationella domstolen inte är bunden av parternas yrkanden och andra utsagor med rättslig verkan och att domstolen på eget initiativ får företa den bevisupptagning som den finner nödvändig?
2. Är det i ett ändringsförfarande rörande en ansökan om ogiltigförklaring av skyddet av en nyttighetsmodell förenligt med unionsrätten att åtgärderna, förfarandena och rättsmedlen är utformade på ett sådant sätt att den nationella domstolen då den fattar sitt beslut varken är bunden av det förvaltningsbeslut som meddelats rörande ansökan om ogiltigförklaring eller de faktiska omständigheter som har fastslagits i förvaltningsbeslutet och inte heller av de grunder för ogiltigförklaring som har åberopats under förvaltningsförfarandet eller de utsagor, bedömningar och bevis som lagts fram under förvaltningsförfarandet?

3. Är det i ett ändringsförfarande rörande en ny ansökan om ogiltigförklaring av skyddet av en nyttighetsmodell förenligt med unionsrätten att åtgärderna, förfarandena och rättsmedlen är utformade på ett sådant sätt att den nationella domstolen från bevisen rörande den nya ansökan — inbegripet bevisen om teknikens standpunkt — utesluter de bevis som redan hade åberopats till stöd för den tidigare ansökan om ogiltigförklaring av skyddet av nyttighetsmodellen?

Överklagande ingett den 27 april 2011 av **Fédération Internationale de Football Association (FIFA)** av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 17 februari 2011 i mål T-385/07, **Fédération Internationale de Football Association (FIFA) mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-204/11 P)

(2011/C 232/21)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Klagande: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (ombud: A. Barav och D. Reymond, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Konungariket Belgien, Förbundsrepubliken Tyskland, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- fastställa tribunalens dom av den 17 februari 2011 i mål T-385/07, i den del domen avser upptagandet till sakprövning,
- upphäva tribunalens dom av den 17 februari 2011 i mål T-385/07 i sak, i den del tribunalen fann att "non-prime"-matcher i FIFA World Cup™ skulle tas med i Belgiens förteckning över evenemang som är av särskild vikt för samhället i den mening som avses i direktivet,
- slutligt avgöra målet i enlighet med artikel 61 i domstolens stadga, och
- förplikta kommissionen att ersätta FIFA:s rättegångskostnader vid tribunalen och domstolen.

#### Grunder och huvudargument

1. **Felaktig rättstillämpning, åsidosättande av artikel 36 i domstolens stadga, åsidosättande av artikel 3a.2 i direktiv 89/552/EEG,<sup>(1)</sup> i dess lydelse enligt direktiv 97/36/EG,<sup>(2)</sup> och av unionsrätten, felaktig tillämpning**

**av artikel 296 FEUF** (överträdelse av gränserna för rättslig överprövning, motstridig motivering, användande av skäl som inte redovisas i det omtvistade beslutet när det gäller klassificeringen av FIFA World Cup™ och felaktiga rättsliga slutsatser därav, samt omvänd bevisbörda)

Klaganden anser att tribunalen åsidosatte unionsrätten genom att ange skäl som inte finns i kommissionens beslut<sup>(3)</sup> som stöd för sin slutsats att kommissionen gjorde en riktig bedömning då den fann att FIFA World Cup™ var en enhet i den mening som avses i direktiv 89/552/EEG, i dess lydelse enligt direktiv 97/36/EG, genom att motivera domen på ett motstridigt och osammanhängande sätt, genom att slå fast att någon särskild grund inte behövde redovisas av medlemsstaterna för att ta med FIFA World Cup™ i förteckningen över stora evenemang och genom att vända på bevisbördan.

2. **Felaktig rättstillämpning, åsidosättande av artikel 3a.1 i direktiv 89/552/EEG, i dess lydelse enligt direktiv 97/36/EG, felaktig tillämpning av artikel 296 FEUF, åsidosättande av artikel 36 i domstolens stadga** (felaktig klassificering av FIFA World Cup™, överträdelse av gränserna för rättslig överprövning, motivering med stöd av skäl som inte anges i det omtvistade beslutet, felaktig bedömning av omständigheterna rörande "non-prime"-matcher och felaktiga rättsliga slutsatser därav, felaktig bedömning att kommissionen i det omtvistade beslutet hade lämnat en tillräcklig motivering, underlåtenhet att bedöma åberopade argument)

Klaganden anser att tribunalen åsidosatte unionsrätten genom att slå fast att kommissionen gjorde en riktig bedömning och lämnade en tillfredsställande motivering av att hela FIFA World Cup™ är ett evenemang av särskild vikt för det belgiska samhället i den mening som avses i direktiv 89/552/EEG, i dess lydelse enligt direktiv 97/36/EG. I synnerhet gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning och drog felaktiga rättsliga slutsatser av de faktiska omständigheterna, då den delade kommissionens ogrundade konstaterande att hela FIFA World Cup™ är av särskilt allmänt intresse i Belgien, att evenemanget av tradition har sänts i fri TV och haft stor TV-publik.

3. **Felaktig rättstillämpning, åsidosättande av unionsrätten, åsidosättande av artikel 3a punkterna 1 och 2 i direktiv 89/552/EEG, i dess lydelse enligt direktiv 97/36/EG, felaktig tillämpning av artikel 296 FEUF, åsidosättande av artikel 36 i domstolens stadga** (felaktig bedömning av gränserna för rättslig överprövning, felaktig bedömning att kommissionen hade gjort en korrekt bedömning och lämnat en tillfredsställande motivering av att de anmälda belgiska åtgärderna är förenliga med unionsrätten och att de däri angivna inskränkningarna är proportionerliga, felaktig tolkning av omfattningen av informationsrätten och av allmänhetens intresse av att få ett stort utbud av tv-sändningar från evenemang av särskild vikt för samhället)