

7. Får tilläggskydd enligt förordningen, och särskilt enligt artikel 3 b i denna, beviljas för en aktiv ingrediens eller en kombination av aktiva ingredienser när
- ett gällande grundpatent skyddar den aktiva ingrediensen eller kombinationen av aktiva ingredienser i den mening som avses i artikel 3 a i förordningen om tilläggskydd, och
  - ett läkemedel som innehåller den aktiva ingrediensen eller kombinationen av aktiva ingredienser tillsammans med en eller flera andra aktiva ingredienser är föremål för ett giltigt godkännande som beviljats i enlighet med direktiv 2001/83/EG<sup>(2)</sup> eller 2001/82/EG<sup>(3)</sup> och som är det första godkännandet för försäljning genom vilket den aktiva ingrediensen eller kombinationen av aktiva ingredienser saluförs?
8. Påverkas svaret på fråga 7 av den omständigheten att försäljningstillståndet avser en enskild aktiv ingrediens som har blandats ihop med en eller flera aktiva ingredienser snarare än att tillhandahållas i separat utformning men samtidigt?

- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 469/2009 av den 6 maj 2009 om tilläggskydd för läkemedel (kodifierad version) (Text av betydelse för EES) (EUT L 152, s. 1)
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel (EGT L 311, s. 67)
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/82/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för veterinärmedicinska läkemedel (EGT L 311, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Förenade kungariket) den 12 januari 2011 — The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs mot Philips Electronics UK Ltd**

(Mål C-18/11)

(2011/C 89/20)

Rättegångsspråk: engelska

#### Hänskjutande domstol

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Förenade kungariket)

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Motpart: Philips Electronics UK Ltd

#### Tolkningsfrågor

- När en medlemsstat (såsom Förenade kungariket) i beskattningsunderlaget inräknar överskott och underskott i ett bolag som har bildats och har sitt skattemässiga hemvist i en annan medlemsstat (såsom Nederländerna), i den mån över-

skottet är hänförligt till näringsverksamhet som det nederländska bolaget bedriver i Förenade kungariket via ett fast driftsställe i denna medlemsstat, utgör det då en inskränkning i friheten för en medborgare i en medlemsstat att etablera sig i Förenade kungariket enligt artikel 49 FEUF (tidigare artikel 43 EG) att det i Förenade kungariket inte är tillåtet att underskott inom Förenade kungariket som uppkommit i ett fast driftsställe i denna stat, tillhörande ett bolag som saknar hemvist där, överförs till ett brittiskt företag i form av koncernavdrag, då en del av dessa underskott eller något belopp som beaktats vid beräkningen härav ”motsvarar, eller ingår i, ett belopp som vid beskattning i utlandet (för någon period) kan dras av från eller på annat sätt kan kvittas mot bolagets eller någon annan persons överskott utanför Förenade kungariket”, det vill säga att underskott inom Förenade kungariket, i de fall då det finns ett fast driftsställe i denna medlemsstat, endast kan överföras när det står klart att det vid den tidpunkt då yrkandet framställs inte kan ske något avdrag eller någon kvittning utanför Förenade kungariket (inklusive i en annan medlemsstat, såsom Nederländerna) och det inte är tillräckligt att det inte har yrkats avdrag utanför Förenade kungariket samt ett motsvarande villkor inte är tillämpligt när det gäller överföring av ett brittiskt bolags underskott inom Förenade kungariket?

- Om så är fallet, är denna inskränkning motiverad

- enbart av hänsyn till behovet att förhindra att underskott utnyttjas två gånger,
- enbart av hänsyn till behovet att bibehålla en välavvägd fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna, eller
- av hänsyn till behovet att bibehålla en välavvägd fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna i förening med behovet att förhindra att underskott utnyttjas två gånger?

- Om så är fallet, står inskränkningen i proportion till denna motivering?

- För det fall en inskränkning i det nederländska bolagets rättigheter inte är motiverad eller i den mån en sådan inskränkning inte står i proportion till någon motivering, krävs det då enligt unionsrätten att det brittiska bolaget i Förenade kungariket har tillgång till ett rättsmedel, såsom rätten att yrka koncernavdrag vid beskattningen av bolagets överskott?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta förvaltningsdomstolen (Finland) den 21 januari 2011 — A Oy**

(Mål C-33/11)

(2011/C 89/21)

Rättegångsspråk: finska

#### Hänskjutande domstol

Högsta förvaltningsdomstolen (Finland)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: A Oy

Övrig part i målet: Enheten för bevakning av skattetagarnas rätt

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 15.6 i sjätte mervärdesskattedirektivet 77/388/EEG <sup>(1)</sup> tolkas så, att med "företag som driver flygtrafik mot betalning, huvudsakligen på internationella linjer" också avses affärsflygföretag som huvudsakligen driver internationell chartertrafik mot betalning för företags och privatpersoners behov?
2. Ska artikel 15.6 i sjätte mervärdesskattedirektivet tolkas så, att det undantag från skatteplikt som föreskrivs där endast gäller leverans av luftfartyg direkt till företag som driver flygtrafik mot betalning, huvudsakligen på internationella linjer, eller gäller undantaget också leverans av luftfartyg till ekonomiska aktörer som inte själva driver flygtrafik på internationella linjer mot betalning, men upplåter ett luftfartyg för användning åt en ekonomisk aktör som är verksam inom detta område?
3. Har det för svaret på den andra frågan betydelse att ägaren till luftfartygen vidarebefordrar fakturan för användningen av luftfartygen till en privatperson som innehar andelar i ägaren och huvudsakligen använder de förvärvade luftfartygen för egna kommersiella och/eller privata syften, om hänsyn tas till att flygbolaget också kunde använda luftfartygen för andra flygningar?

<sup>(1)</sup> Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato — Sezione Seconda (Italien) den 24 januari 2011 — Pioneer Hi-Bred Italia Srl mot Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali**

(Mål C-36/11)

(2011/C 89/22)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato — Sezione Seconda

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Pioneer Hi-Bred Italia Srl

Motpart: Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali

**Tolkningsfråga**

Ska, när medlemsstaten har ansett att utfärdande av godkännande för att odla genetiskt modifierade organismer, fastän de är upptagna i den europeiska gemensamma sortlistan, ska göras beroende av att allmänna åtgärder vidtas som är ägnade att säkerställa samexistensen av konventionella eller biologiska grödor, artikel 26a i direktiv 2001/18/EG <sup>(1)</sup>, läst mot bakgrund av rekommendationen 2003/556/EG <sup>(2)</sup> och den senare tillkomna rekommendationen 2010/200/1 <sup>(3)</sup>, tolkas så att under den period som föregår antagandet av de allmänna åtgärderna ska a) godkännande utfärdas då det är fråga om genetiskt modifierade organismer som är upptagna i den europeiska gemensamma sortlistan, eller ska b) prövningen av ansökan om godkännande skjutas upp i avvaktan på att de allmänna åtgärderna vidtas, eller ska c) godkännande utfärdas med föreskrifter som är ägnade att i det konkreta fallet undvika att de godkända transgenetiska grödorna, även oavsiktligt, kommer i beröring med omgivande konventionella eller biologiska grödor?

<sup>(1)</sup> EGT L 106, s. 1

<sup>(2)</sup> EUT L 189, s. 36

<sup>(3)</sup> EUT C 200, s. 1

**Beslut meddelat av ordföranden på domstolens tredje avdelning av den 14 december 2010 — Europeiska kommissionen mot Republiken Polen**

(Mål C-349/09) <sup>(1)</sup>

(2011/C 89/23)

Rättegångsspråk: polska

Ordföranden på tredje avdelningen har beslutat att avskriva målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 312, 19.12.2009.

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 17 november 2010 — Europeiska kommissionen mot Republiken Italien**

(Mål C-486/09) <sup>(1)</sup>

(2011/C 89/24)

Rättegångsspråk: italienska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 24, 30.01.2010