

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Motpart: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tolkningsfrågor

1. Kan en slaktkropp av fjäderfä omfattas av nr 0207 12 90 9990 i exportbidragsnomenklaturen ⁽¹⁾ när ett av de inälvorgan som får förekomma enligt denna kod sitter ihop med en annan, icke tillåten, kroppsdel?
2. Om den första frågan ska besvaras nekande: Finns det, vid tullmyndighetens undersökning av huruvida exportvaran motsvarar den i exportanmälan angivna bidragskoden, ett utrymme för defekta enheter i den meningen att en så kallad anomali inte ska anses vara till nackdel i bidragshänseende?

⁽¹⁾ EGT L 322, 1.12.1998, s. 31.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de apel Craiova (Rumänien) den 6 juli 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu Jiu, Administrația Fondului Pentru Mediu București mot Claudia Norica Vijulan

(Mål C-335/10)

(2010/C 274/10)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de apel Craiova (Rumänien)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu Jiu, Administrația Fondului Pentru Mediu București

Motpart: Claudia Norica Vijulan

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 110 FEUF (tidigare artikel 90 EG) första stycket tolkas så att den utgör ett hinder för en medlemsstat att införa en skatt med karaktären av en sådan miljöskatt som regleras i brådskande regeringsdekret nr 50/2008, såsom det har ändrats genom brådskande regeringsdekret nr 218/2008, vilken inte ska erläggas för motorfordon i kategori M1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 med en cylindervolym som inte överstiger 2 000 cm³ och motorfordon i kategori N1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 och som registrerats för första gången i Rumänien eller i en annan medlemsstat under perioden den 15 december 2008 till den 31 december 2009, men som tillämpas på jämförbara eller konkurrerande begagnade motorfordon från andra medlemsstater som registrerats före den 15 december 2008, på grund av att skatten utgör en indirekt diskriminerande intern skatt på egendom från andra medlemsstater i förhållande till den skatt som tas ut för inhemska varor till skydd för den inhemska produktionen av nya motorfordon?
2. Ska artikel 110 FEUF (tidigare artikel 90 EG) första stycket tolkas så att den utgör ett hinder för en medlemsstat att införa en skatt med karaktären av en sådan miljöskatt som införts genom brådskande regeringsdekret nr 50/2008 i den version som har ändrats genom brådskande regeringsdekret nr 218/2008, vilken inte ska erläggas för motorfordon i kategori M1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 med en cylindervolym som inte överstiger 2 000 cm³ och motorfordon i kategori N1 som uppfyller miljöstandard Euro 4 och som registrerats för första gången i Rumänien eller i en annan medlemsstat under perioden den 15 december 2008 till den 31 december 2009, men som tillämpas på motorfordon med andra tekniska egenskaper än de som nu nämnts som registrerats under samma period i andra medlemsstater, på grund av att skatten utgör en indirekt diskriminerande intern skatt på egendom från andra medlemsstater i förhållande till den skatt som tas ut för inhemska varor till skydd för den inhemska produktionen av nya motorfordon?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de apel Craiova (Rumänien) den 6 juli 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu mot Victor Vinel Ijac

(Mål C-336/10)

(2010/C 274/11)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de apel Craiova (Rumänien)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Motpart: Victor Vinel Ijac

Tolkningsfrågor

Ska artikel 110 FEUF (tidigare artikel 90 EG) första stycket tolkas så att den utgör ett hinder för en medlemsstat att införa en skatt med karaktären av en sådan miljöskatt som regleras i brådskande regeringsdekret nr 50/2008, vilken tas ut vid registrering i Rumänien av importerade begagnade motorfordon som tidigare registrerats i andra medlemsstater i Europeiska unionen, medan nämnda skatt inte omfattar begagnade motorfordon som registrerats i Rumänien vid en försäljning och därmed ny registrering, på grund av att skatten utgör en indirekt diskriminerande intern skatt på egendom från andra medlemsstater i förhållande till den skatt som tas ut för inhemska varor?

Överklagande ingett den 8 juli 2010 av Freixenet, SA av den dom som tribunalen meddelade den 27 april 2010 i mål T-109/08, Freixenet mot harmoniseringsbyrå

(Mål C-344/10)

(2010/C 274/12)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Freixenet, SA (ombud: F. de Visscher, E. Cornu och D. Moreau, avocats)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva tribunalens dom av den 27 april 2010, ogiltigförklara det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 30 oktober 2007, och fastställa att ansökan nr 32 532 om registrering av gemenskapsvarumärke uppfyller villkoren för att offentliggöras i enlighet med artikel 40 i förordning nr 40/94 (nu artikel 39 i förordning nr 207/2009),

— i andra hand, upphäva tribunalens dom av den 27 april 2010,

— under alla förhållanden, förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna

Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar tre grunder till stöd för sitt överklagande.

För det första åberopar klaganden att följande har åsidosatts: rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång, artikel 6 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, artiklarna 73 (andra meningen) och 38.3 i rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken⁽¹⁾ (nu artiklarna 75 (andra meningen) och 37.3 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken⁽²⁾).

Den första grundens första del är att den kontradiktoriska principen inte har iakttagits. Enligt klaganden har, tvärt emot vad tribunalen fann i den överklagade domen, harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd i det beslut avseende vilket talan fördes i tribunalen gjort en ny bedömning av den särskiljningsförmåga klagandens varumärke har, utan att klaganden fick yttra sig angående detta nya synsätt. De skäl tribunalen fann att harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd haft för att fatta beslutet är därför felaktiga och otillräckliga mot bakgrund av principen om parternas lojalitetsplikt mot det processuella förfarandet och iakttagandet av rätten till försvar. Genom den överklagade domen har tribunalen även åsidosatt principen om parternas lojalitetsplikt mot det processuella förfarandet och rätten till försvar på följande sätt. Tribunalen fann att harmoniseringsbyrån kan delge klaganden ett antal faktauppgifter och ange att den avser att lägga dessa uppgifter till grund för sitt avslagsbeslut och därefter, efter att ha erhållit klagandens skriftliga yttrande angående dessa uppgifter, besluta att åtminstone delvis inte använda dessa uppgifter och istället basera sitt beslut på en bedömning som är annorlunda vad gäller faktauppgifter och tillvägagångssätt, utan att ge klaganden någon som helst möjlighet att yttra sig.

Den första grundens andra del avser huvudsakligen att tribunalen har åsidosatt motiveringsskyldigheten genom att i den överklagade domen felaktigt anse att harmoniseringsbyråns första överklagandenämnds beslut avseende tillämpningen av artikel 7.1 b varit tillräckligt motiverat. I beslutet anges inte vilka omständigheter som ligger till grund för beslutet. Tribunalen har också oriktigt funnit att en hänvisning till bevismedel var onödig eftersom harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd påstås ha stött sig på "slutledningar byggda på praktisk erfarenhet". Vidare gör ovissheten angående vilka faktauppgifter och bevis harmoniseringsbyrån lagt till grund för sitt beslut att såväl rätten till försvar som motiveringsskyldigheten i artikel 73 i ovan nämnda förordning nr 40/94 åsidosatts.