

Sökanden har gjort gällande att svaranden har gjort flera uppenbart oriktiga bedömningar och att svaranden i strid med budgetförordningen <sup>(1)</sup> och tillhörande genomförandebestämmelser, samt i strid med direktiv 2004/18 <sup>(2)</sup> och artikel 253 EG, vägrade att tillhandahålla sökanden motivering och förklaring. Sökanden har förklarat att kommissionen, trots sökandens skriftliga begäran, aldrig informerade sökanden om de relativa fördelarna hos den utvalda deltagaren, vilket kommissionen var skyldig att göra. Enligt sökanden var kommissionens skäl vaga, ogrundade och telegrafiska och utgör inte tillräcklig motivering. Sökanden har även hävdade att kommissionen i efterhand korrigerade motiveringen till det angripna beslutet, efter att utvärderingskommittén hade omprövat sin rapport och beslöt att stryka ett skäl avseende den utvalda deltagaren.

Sökanden har vidare gjort gällande att svaranden åsidosatte artiklarna 106 och 107 i budgetförordningen och principen om insyn och icke-diskrimineringsprincipen genom att inte undanta deltagare som är beroende av arbete som utförs i länder som inte är medlemmar i WTO eller anslutna till den plurilaterala överenskommelsen om offentlig upphandling (GPA). Sökanden har hävdade att om svaranden godkänner ett sådant deltagande, ska svaranden förfara på ett rättvist, tydligt och icke diskriminerande sätt genom att klargöra de urvalskriterier som svaranden skulle använda vid uteslutandet av vissa bolag eller godkännandet av andra.

Sökanden har slutligen gjort gällande att svaranden har gjort uppenbart oriktiga bedömningar av sökandens anbud i jämförelse med andra deltagare och att svaranden inte motiverade utvärderingskommitténs negativa bedömning att sökandens anbud var vagt och ogrundat.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT 2002 L 248, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtjänster, varor och tjänster (EUT 2004 L 134, s. 114).

**Talan väckt den 26 juni 2009 — Wilo mot harmoniseringsbyrån (formen på en motorkåpa)**

(Mål T-253/09)

(2009/C 205/80)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Wilo SE (Dortmund, Tyskland) (ombud: advokat G. Braun)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara beslut R 1184/2008-1 som fattats av överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 30.3.2009, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ett tredimensionellt varumärke som föreställer motorkåpan på en värmepump, för varor i klasserna 7 och 11 (ansökan nr 5 805 692)

*Granskarens beslut:* Ansökan avslås

*Överklagandenämndens beslut:* Överklagandet avslås

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 B i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>), eftersom det varumärke som ansökan avser uppvisar tillräcklig särskiljningsförmåga.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1)

**Talan väckt den 26 juni 2009 — Wilo mot harmoniseringsbyrån (framställning av en grön kåpa)**

(Mål T-254/09)

(2009/C 205/81)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Wilo (Dortmund, Tyskland) (ombud: advokaten G. Braun)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara beslut R 1196/2008-1 som fattats av överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 30.3.2009, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.