

Till stöd för sina påståenden gör klaganden gällande en fullständigt bristande motivering av följande punkter

- Avvisningen av yrkandet om skadestånd.
- Avvisningen av de yrkanden som avser bland annat att förstainstansrätten ska "fastställa att skadan orsakats av rättsstridigt handlande".
- Datum för anslutningsöverklagandet. I detta avseende föreligger ett rättegångsfel då skyldigheten att inte beakta innehållet i anslutningsöverklagandet då detta lämnats in för sent inte beaktats. Klagandens intressen har härigenom allvarligt åsidosatts.

Klaganden gör även gällande att principen om rätten till en rättvis rättegång har åsidosatts, artikel 6 i Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna samt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna

Talan väckt den 16 april 2009 — Yvon Martinet mot kommissionen

(Mål T-163/09)

(2009/C 141/113)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Yvon Martinet (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten J.-L. Fourgoux)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara beslutet att avslå Yvon Martinets ansökan till tjänsten som suppleant i överklagandenämnden vid Europeiska kemikaliemyndigheten,
- förplikta kommissionen, generaldirektoratet Näringsliv, urvalskommittén för rekrytering till överklagandenämnden vid Europeiska kemikaliemyndigheten, att göra en materiell bedömning av Yvon Martinets ansökan, såsom gottgörelse in natura för den skada som hon har lidit genom förlusten av en möjlighet,
- under alla förhållanden förplikta kommissionen, generaldirektoratet Näringsliv, urvalskommittén för rekrytering till överklagandenämnden vid Europeiska kemikaliemyndigheten, att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar ogiltigförklaring av kommissionens beslut att avslå hennes ansökan om tjänsten som suppleant i överklagandenämnden vid Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa) på den grunden att kommissionen inte beaktade ansökan i det avseendet att hon inte fick tillfälle att träffa någon av de tjänstemän som är ansvariga för urvalsförfarandet. Skälet var att en försän-

delse till kommissionens vice ordförande M.G. Verheugen skickades till en annan adress än den exakta adress som angavs i den uppmaning till intresseanmälan som offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning*, C 41 A, 2008, s. 8.

Sökanden anför till stöd för sin talan att

- kommissionen har inte uppfyllt kravet på motivering av beslutet, vilket utgör en väsentlig formföreskrift som måste iakttas,
- det angripna beslutet är grundat på oriktiga faktiska omständigheter, eftersom ansökan skickades till den adress som angavs i uppmaningen till intresseanmälan,
- kommissionen har åsidosatt principen om god förvaltnings sed och principen om att alla sökande ska ges samma möjligheter, i den mån kommissionen inte bedömde sökandens ansökan.

Överklagande ingett den 27 april 2009 av Luigi Marcuccio av det beslut som personaldomstolen meddelade den 18 februari 2009 i mål F-70/07, Marcuccio mot kommissionen

(Mål T-166/09 P P)

(2009/C 141/114)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Luigi Marcuccio (Tricase, Italien) (ombud: advokaten G. Cipressa)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara *hela* beslutet av den 18 februari 2009 som meddelats i mål F-70/07 (nedan kallat det överklagade beslutet), Marcuccio mot kommissionen, av personaldomstolens första avdelning,
- fastställa att talan i första instans, inom ramen för vilken det överklagade beslutet fattats, kan upptas till prövning i alla delar och utan undantag,
- i den mån det är nödvändigt, fastställa att personaldomstolen gjorde en felaktig rättstillämpning då den kvalificerade vissa av yrkandena i ansökan i första instans, vilket mål nu överklagas, som "yrkande avseende fördelningen av rättegångskostnaderna" (se punkt 16 i den överklagade domen),
- i den mån det är nödvändigt, fastställa att personaldomstolen var behörig att pröva, i första instans, varje del utan undantag av klagandens talan i det mål som nu överklagas, och

I första hand

- bifalla *samtliga* klagandens yrkanden i talan i första instans, vilka ska anses uttryckligen vidhållna för alla i lagen föreskrivna syften,

— förplikta svaranden att ersätta samtliga klagandens rättegångskostnader i såväl förfarandet i första instans som för detta överklagande, eller

I andra hand

— återförvisa målet till personaldomstolen, i annan sammansättning, för att denna ånyo ska avgöra detsamma.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sina yrkanden gör klaganden gällande följande argument.

- Återförvisningen till förstainstansrätten av det mål som nu överklagats är rättsstridig. Artikel 90 i Tjänsteföreskrifter för tjänstemän i Europeiska gemenskaperna (nedan kallade tjänsteföreskrifterna) har tolkats och tillämpats på ett felaktigt och inkorrekt sätt. Vidare saknas motivering helt.
- Åsidosättande, felaktig och inkorrekt tolkning och tillämpning av principen om att domstol ska vara inrättad genom lag samt av artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan).
- Det var rättsstridigt att avvisa, på grund av att de påstods inte kunna tas upp till prövning, andra yrkanden än dem som personaldomstolen förklarat sig obehörig att pröva. Likaså har det gjorts en felaktig och inkorrekt tolkning och tillämpning av artikel 90 i tjänsteföreskrifterna samt av begreppet yrkande om skadestånd som kompletterar ett yrkande om ogiltigförklaring av ett beslut som fattats av en gemenskapsinstitution. Vidare saknas motivering helt och de faktiska omständigheterna har missuppfattats.
- Rättegångsfel, som allvarligt åsidosätter klagandens intressen, på grund av att skyldigheten att inte beakta den rättsakt som avses i punkt 11 i det överklagade beslutet inte har iakttagits då den lämnades in för sent. Rättegångsfel föreligger även på grund av att parterna ombetts att inkomma med handlingar utanför den vanliga ordningen vilka senare också bilagts handlingarna i målet i första instans. Klagandens intressen har härigenom allvarligt åsidosatts.
- Åsidosättande av reglerna om en rättvis rättegång, artikel 6 i Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna samt artikel 47 i stadgan

Talan väckt den 28 april 2009 — Vidieffe mot harmoniseringsbyrån — Ellis International Group Holdings (GOTHA)

(Mål T-169/09)

(2009/C 141/115)

Ansökan är avfattad på italienska

Parter

Sökande: Vidieffe Srl (Bologna, Italien) (ombud: advokaterna M. Lamandini, D. De Pasquale, M. Pappalardo)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Perry Ellis International Group Holdings Ltd

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten ska

- ogiltigförklara, med anledning av åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3) [ersatt av rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken, EUT L 78, s. 1] och/eller maktmissbruk, det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 12 februari 2009 i den del det innebär bifall till överklagandet av det beslut som fattats av invändningsenheten i den del detta beslut innebär avslag på invändningen med avseende på "läder och läderimitationer, samt varor framställda av dessa material ej ingående i andra klasser; koffertar och resväskor; paraplyer, parasoller, spatserkäppar och promenadkäppar" i klass 18 och samtliga varor i klass 25, och följaktligen fastställa invändningsenhetens beslut i sin helhet (ärende nr B 909 350, 25 februari 2008),
- förplikta harmoniseringsbyrån att vidta de åtgärder som är nödvändiga för att följa förstainstansrättens avgörande,
- förplikta harmoniseringsbyrån och Perry Ellis att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket GOTHA (ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 3 665 957) för varor i klasserna 18 och 25

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Perry Ellis International Group Holdings, Limited

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: Gemenskapsfigurmärket gotha (registrering nr 2 896 199) för varor i klasserna 3, 18 och 25

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen i dess helhet

Överklagandenämndens beslut: Delvis bifall till överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 40/94 (ersatt av förordning nr 207/2009), och under alla omständigheter, maktmissbruk genom att det ansetts finnas risk för förväxling mellan varumärken där sådan risk inte förekommer