

- e) Krävs det enligt proportionalitetsprincipen att den hänskjutande domstolen, när sådana ordningsskäl som spe-larskydd och brottsbekämpning har motiverat ett straff-sanktionerat förbud mot hasardspel, gör en åtskillnad mellan å ena sidan sådana företag som tillhandahåller hasardspel utan något som helst tillstånd och å andra sidan sådana företag som är etablerade och innehar kon-cession i andra medlemsstater och utnyttjar friheten att tillhandahålla tjänster?
- f) Ska man slutligen, vid bedömningen huruvida en med-lemstats bestämmelser om förbud vid straffansvar att utan tillstånd i medlemsstaten tillhandahålla hasardspel över gränserna är proportionerliga, beakta att ett ha-sardspelsföretag som innehar ett giltigt tillstånd i en annan medlemsstat på grund av objektiva indirekt dis-kriminerande hinder för marknadstillträde inte har haft möjlighet att få tillstånd i medlemsstaten och att till-stånds- och övervakningsförfarandet i den stat där före-tag är etablerat har en skyddsnivå som åtminstone är jämförbar med den egna?
4. a) Ska artikel 49 EG tolkas så, att tjänsternas tillfällighets-karaktär utesluter att företaget som tillhandahåller dem kan förse sig med infrastruktur i värdlandet, till exempel en server, utan att anses ha etablerat sig där?
- b) Ska artikel 49 EG även tolkas så, att ett förbud för ett nationellt företag som tillhandahåller support att under-lätta möjligheterna för företag som har säte i en annan medlemsstat att tillhandahålla sina tjänster, utgör en be-gränsning av det senare företagens frihet att tillhandahålla sina tjänster, även om supportföretaget är har sitt säte i samma medlemsstat som en del av mottagarna av tjänsterna?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster (Tyskland) den 31 augusti 2009 — Pietro Infusino mot Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Mål C-348/09)

(2009/C 282/46)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pietro Infusino

Motpart: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Tolkningsfrågor

Omfattar begreppet tvingande hänsyn till allmän säkerhet enligt artikel 28.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppe-hålla sig inom medlemsstaternas territorier ⁽¹⁾ och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direk-tiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG endast hot mot en medlemsstats inre och yttre sä-kerhet vilka avser statens fortbestånd, dess institutioner, dess väsentliga offentliga verksamheter, invånarnas överlevnad samt de yttre förbindelserna och den fredliga samexistensen mellan folken?

⁽¹⁾ EUT L 158. s. 77

Överklagande ingett den 2 september 2009 av ThyssenKrupp Nirosta AG, tidigare ThyssenKrupp Stainless AG, av den dom som förstainstansrätten (femte avdelningen) meddelade den 1 juli 2009 i mål T-24/07, ThyssenKrupp Stainless AG mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-352/09 P)

(2009/C 282/47)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: ThyssenKrupp Nirosta AG, tidigare ThyssenKrupp Stainless AG (ombud: M. Klusmann och S. Thomas, Rechtsan-wälte)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— i första hand upphäva den dom som europeiska gemenska-pernas förstainstansrätt (femte avdelningen) meddelade den 1 juli 2009 i målet T-24/07 (ThyssenKrupp Stainless AG mot kommissionen),

— i andra hand återförvisa ärendet till förstainstansrätten för ny bedömning,