

# Mål C-210/09

**Scott SA et Kimberly Clark SAS,  
tidigare Kimberly Clark SNC**

**mot**

**Ville d'Orléans**

(begäran om förhandsavgörande  
från Cour administrative d'appel de Nantes)

”Statligt stöd — Förordning (EG) nr 659/1999 — Artikel 14.3 —  
Återkrav av stöd — Effektivitetsprincipen — Beslut om återbetalningskrav  
som är behäftade med ett formfel — Ogiltigförklaring”

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 20 maj 2010 . . . . . I - 4615

Sammanfattning av domen

*Stöd som ges av en medlemsstat — Återkrav av ett rättsstridigt stöd — Tillämpning av nationell  
rätt — Villkor och gränser  
(Artikel 88.2 EG; rådets förordning nr 659/1999, artikel 14.3)*

I - 4613

Artikel 14.3 i förordning nr 659/1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel [88] i EG-fördraget ska tolkas på så sätt att den, i fall där de belopp som motsvarar det aktuella stödet redan har återbetalats, inte utgör hinder för att en nationell domstol på grund av ett formfel upphäver beslut om återbetalningskrav som fattats för att återkräva det olagliga statliga stödet, om det enligt nationell rätt är möjligt att företa rättelse av detta formfel.

Artikel 14.3 i förordning nr 659/1999 åter speglar nämligen de krav som följer av effektivitetsprincipen, enligt vilken en medlemsstat som enligt ett kommissionsbeslut är skyldig att återkräva olagligt stöd får välja hur detta ska ske, förutsatt att de valda åtgärderna inte inverkar menligt på unionsrättens tillämplighet och verkan.

Den nationella domstolens prövning av den formella lagenligheten av ett beslut om återbetalningskrav, som har fattats för att återkräva ett olagligt statligt stöd, och av frågan huruvida beslutet eventuellt ska upphävas på grund av att formkrav i nationell rätt inte har iakttagits ska anses vara ett uttryck för principen om ett effektivt domstolsskydd, vilken enligt domstolens fasta rättspraxis utgör en allmän princip för unionsrätten. Ett sådant upphävande skulle emellertid i princip kunna leda till att en stödmottagare som vunnit framgång med sin talan fick rätt att, med stöd av nationell rätt, begära att ett belopp som motsvarar det stöd som redan återbetalats på nytt skulle betalas ut till honom. Det krävs därför att det i nationell rätt föreskrivs erforderliga instrument för att förhindra att ett upphävande av ett beslut om återbetalningskrav automatiskt leder till att det belopp som den betalningsskyldige har betalat för att efterkomma beslutet omedelbart betalas tillbaka. Den behöriga myndigheten ska således kunna företa en rättelse av det formfel som besluten är behäftade med utan att vara skyldig att till stödmottagaren på nytt betala ut – ens interimistiskt – de belopp som denne har återbetalat för att efterkomma besluten.

(se punkterna 20, 21, 25–27 och 33 samt domslutet)