

Sökanden framhåller att skillnaden mellan de belopp som den grekiska staten är skyldig OA/OAS, såsom fastställdes ungefärligen i kommissionens beslut 2003/372/EG ⁽¹⁾, och ersättningen för skador som beviljades OA/OAS genom avgörandet av den 20 december 2006, utgör en förmån i det avseende som avses i bestämmelserna om statligt stöd, vilken har beviljats bolaget.

Sökanden anför vidare att kommissionen var förpliktad att omsorgsfullt och opartiskt utreda det klagomål som inkommit i syfte antingen att anta ett beslut enligt vilket det fastställs att de statliga åtgärderna inte innebär ett stöd i den mening som avses i artikel 87.1 EG eller att dessa åtgärder skall anses som ett stöd i enlighet med den nämnda bestämmelsen men att det är förenligt med den gemensamma marknaden i enlighet med artikel 87.2 och 87.3 EG eller att inleda det förfarande som föreskrivs i artikel 88.2 EG.

Sökanden anför vidare att tidsperioden om sju månader som förflöt mellan sökandens klagomål och kommissionens formella underrättelse var orimligt lång och kommissionens passivitet under denna period utgör underlåtenhet att vidta åtgärder i den mening som avses i artikel 232 EG.

⁽¹⁾ 2003/372/EG: Kommissionens beslut av den 11 december 2002 om det statliga stöd som Grekland har beviljat Olympic Airways [delgivet med nr K(2002) 4831] (EUT L 132, s. 1).

Överklagande ingett den 30 november 2007 av Nikos Giannopoulos av den dom som personaldomstolen meddelade den 20 september 2007 i mål F-111/06, Giannopoulos mot rådet

(Mål T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgien) (ombud: advokaterna S. Rodrigues och C. Bernard-Glanz)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att förstainstansrätten skall

- förklara att överklagandet kan tas upp till sakprövning,
- upphäva personaldomstolens dom av den 20 september 2007 i mål F-111/06,

- bifalla de yrkanden om ogiltigförklaring och om skadestånd som klaganden framfört i första instans,
- förplikta svaranden i första instans att ersätta rättegångskostnaderna såväl i målet om ogiltigförklaring som i målet om överklagande.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande anför klaganden att personaldomstolen har gjort sig skyldig till bristfällig motivering och en uppenbart oriktig bedömning vid sin prövning av den första grund, avseende ett åsidosättande av artikel 31.2 i tjänsteföreskrifterna, som klaganden anför i första instans.

Talan väckt den 5 december 2007 – Huta Buczek mot kommissionen

(Mål T-440/07)

(2008/C 22/95)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Polen) (ombud: D. Szlachetko-Reiter, juridisk rådgivare)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden har yrkat att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara artiklarna 1, 3.1 och 3.3 i kommissionens beslut av den 23 oktober 2007 i ärende nr C 23/2006 (ex NN 35/2006) angående statligt stöd som Polen beviljat stålproducenten Grupa Technologie Buczek,
- i andra hand ogiltigförklara artiklarna 1, 3.1 och 3.3 i kommissionens beslut av den 23 oktober 2007 i ärende nr C 23/2006 (ex NN 35/2006) angående statligt stöd som Polen beviljat stålproducenten Grupa Technologie Buczek i den del som kommissionen har beslutat att stödet skall återkrävas från bolaget Huta Buczek sp. z o.o.,
- ogiltigförklara artiklarna 4 och 5 i kommissionens beslut av den 23 oktober 2007 i ärende nr C 23/2006 (ex NN 35/2006) angående statligt stöd som Polen beviljat stålproducenten Grupa Technologie Buczek i den del som dessa bestämmelser skyldigheten att återkräva stöd från Huta Buczek sp. z o.o.,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.