Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: ordmärket "JURADO" (ansökan om registrering nr 240.218)

Varor eller tjänster: varor i klass nr 30

Innehavare av det sökta varumärket: CAFETAL DE COSTA RICA S. A.

Det överklagade beslutet: Enheten för administration av varumärken och juridiska avslog ansökan om *"restitutio in integrum"* till som inlämnats av sökanden, vilken är innehavare av en licens till det omtvistade varumärket, till följd av att registreringen av det nämnda varumärket hävdes och att varumärkesinnehavarens ansökan om förnyelse inte godtagits.

Överklagandenämndens beslut: Överklagande avslås.

Grunder: Åsidosättande av rätten till försvar, och felaktig tolkning av artiklarna 47 och 78.1 i förordning nr 40/94 om gemenskapsvarumärken.

Talan väckt den 19 november 2007 – Aer Lingus Group mot kommissionen

(Mål T-411/07)

(2008/C 8/43)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Aer Lingus Group (Dublin, Ireland) (ombud: A. Burnside, Solicitor, samt advokaterna B. van de Walle de Ghelcke och T. Snels)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara det angripna beslut som kommissionen antog den 11 oktober 2007,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall ogiltigförklara kommissionens beslut C(2007)4600 av den 11 oktober 2007 att avslå sökandens begäran om inledande av ett förfarande enligt artikel 8.4 och vidtagande av interimistiska åtgärder enligt artikel 8.5 i rådets förordning (EG) nr 139/2004 ("EG:s koncentrationsförordning"), efter kommissionens beslut C(2007)3104 av den 27 juni 2007 (förbudsbeslutet), att förklara en företagskoncentration oförenlig med den gemensamma marknaden och EES-avtalets funktion (ärende COMP/M.4439 – Ryanair mot Aer Lingus).

Sökanden gör gällande att kommissionen har både missuppfattat och gjort en felaktig tillämpning av artikel 8.4 och 8.5 i EG:s koncentrationsförordning genom att fastställa att den efter förbudsbeslutet inte kunde förplikta Ryanair att sälja sin minoritetsandel i Aer Lingus, vidta andra åtgärder för att återställa den tidigare situationen eller vidta interimistiska åtgärder.

Sökanden gör särskilt gällande att eftersom kommissionen uttryckligen behandlade denna minoritetsandel och Ryanairs offentliga anbud på Aer Lingus såsom delar av samma företagskoncentration, är den förbjudna företagskoncentrationen delvis genomförd. Sökanden gör även gällande att det följer av artikel 8.4 och 8.5 i EG:s koncentrationsförordning att kommissionen under dessa omständigheter har befogenhet att vidta åtgärder avseende den negativa inverkan på konkurrensen som följer av den minoritetsandel som binder samman de två bolag som anses utgöra varandras närmaste konkurrenter avseende lufttransport på sträckor till och från Irland.

Sökanden gör dessutom gällande att kommissionen har åsidosatt artikel 21.3 i EG:s koncentrationsförordning genom att inte fastställa att den är ensam behörig utan i stället ge medlemsstaterna en möjlighet att intervenera.

Talan väckt den 14 november 2007 – Bayern Innovativ mot harmoniseringsbyrån – Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)

(Mål T-413/07)

(2008/C 8/44)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: B Bayern Innovativ – Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Nürnberg, Tyskland)) (ombud: A. Beschorner, B. Glaser och C. Thomas, lawyers)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdam, Nederländerna)