

II

(Icke-lagstiftningsakter)

FÖRORDNINGAR

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2020/1249

av den 2 september 2020

om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) 2019/1267 på import av volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina genom import av volframelektroder som avsänts från Laos och Thailand oavsett om produktens deklarerade ursprung är Laos och Thailand eller inte, och om avslutande av undersökningen rörande import som avsänts från Indien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indien eller inte

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (nedan kallad *grundförordningen*) ⁽¹⁾, särskilt artiklarna 13.3 och 14.5, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

1.1 Gällande åtgärder

- (1) Genom rådets förordning (EG) nr 260/2007 ⁽²⁾ (nedan kallad *den ursprungliga förordningen*) införde rådet en slutgiltig antidumpningstull på import av volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina (nedan kallad *Kina*). De gällande individuella antidumpningstullarna ligger på mellan 17 % och 41 %. Alla övriga exporterande tillverkare är föremål för en slutgiltig antidumpningstull på 63,5 %. Dessa åtgärder kallas nedan *de ursprungliga åtgärderna* och undersökningen som ledde till de åtgärder som infördes genom den ursprungliga förordningen kallas nedan *den ursprungliga undersökningen*.
- (2) Genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 508/2013 ⁽³⁾ införde rådet efter en översyn vid giltighetstidens utgång (nedan kallad *den första översynen vid giltighetstidens utgång*) en slutgiltig antidumpningstull på import av volframelektroder med ursprung i Kina
- (3) Genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1267 ⁽⁴⁾ införde kommissionen 2019 efter en ytterligare översyn vid giltighetstidens utgång (nedan kallad *den sista översynen vid giltighetstidens utgång*) en slutgiltig antidumpningstull på import av volframelektroder med ursprung i Kina på samma nivå som de ursprungliga åtgärderna. Dessa åtgärder kallas nedan *de gällande åtgärderna*.

⁽¹⁾ EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 260/2007 av den 9 mars 2007 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina och om slutgiltigt uttag av den preliminära antidumpningstull som införts på sådan import (EUT L 72, 13.3.2007, s. 1).

⁽³⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 508/2013 av den 29 maj 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 1225/2009 (EUT L 150, 4.6.2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1267 av den 26 juli 2019 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EU) 2016/1036 (EUT L 200, 29.7.2019, s. 4).

1.2 Inledande på eget initiativ

- (4) Kommissionen hade tillgång till tillräcklig bevisning för att antidumpningsåtgärderna beträffande import av volframelektroder med ursprung i Kina kringgicks genom import av volframelektroder som avsänts från Indien, Laos och Thailand, oavsett om de deklarerats ha sitt ursprung i Indien, Laos och Thailand eller inte.
- (5) De uppgifter som rapporterats av medlemsstaterna i enlighet med artikel 14.6 i grundförordningen visade på en betydande förändring i handelsmönstret för exporten från Kina, Indien, Laos och Thailand till unionen efter den ursprungliga undersökningen, vilket tyder på att det kan orsakas av införandet av åtgärder rörande volframelektroder. Denna förändring uppstod utan någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av åtgärderna. Förändringen föreföll bero på omlastning av den berörda produkten med ursprung i Kina via Indien, Laos och Thailand till unionen, enligt vad som konstaterades i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång ⁽⁵⁾, eftersom det inte fanns några anläggningar för tillverkning av volframelektroder i något av de länder som påstods ägna sig åt kringgående.
- (6) Enligt de uppgifter som kommissionen har tillgång till undergrävdes dessutom de gällande åtgärdernas positiva verkningar i fråga om såväl kvantiteter som priser.
- (7) Enligt de uppgifter som kommissionen har tillgång till dumpades volframelektroder som avsänts från Indien, Laos och Thailand i förhållande till det normalvärde som fastställts i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång.
- (8) Efter att ha underrättat medlemsstaterna och fastställt att det förelåg tillräcklig bevisning för att inleda en undersökning enligt artikel 13.3 i grundförordningen, och för att registrera importen av volframelektroder som avsänts från Indien, Laos och Thailand, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indien, Laos och Thailand eller inte, i enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen, inledde kommissionen en undersökning genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2171 ⁽⁶⁾ (nedan kallad *förordningen om inledande*).

1.3 Undersökning

- (9) Kommissionen underrättade myndigheterna i Kina, Indien, Laos och Thailand, de exporterande tillverkarna och handlarna i dessa länder, importörerna i unionen och unionsindustrin om att undersökningen hade inletts. Kommissionen uppmanade vidare Indiens, Laos och Thailands delegationer vid Europeiska unionen att bekräfta att ingen tillverkning av volframelektroder förekommer i dessa länder eller att förse kommissionen med namn och adress till alla exporterande tillverkare och/eller deras representativa sammanslutningar som kunde vara intresserade av att delta i undersökningen.
- (10) Formulär för ansökan om tullbefrielse för tillverkare/exportörer i Indien, Laos och Thailand, frågeformulär för tillverkare/exportörer i Kina och frågeformulär för icke-närstående importörer i unionen gjordes tillgängliga på GD Handels webbplats.
- (11) De berörda parterna gavs tillfälle att inom tidsfristen i förordningen om inledande skriftligen lämna synpunkter och begära att bli hörda. Alla parter informerades om att underlåtenhet att lämna all relevant information eller lämnande av ofullständiga, oriktiga eller vilseledande uppgifter kan leda till att artikel 18 i grundförordningen tillämpas och att resultaten grundas på tillgängliga uppgifter.
- (12) En icke-närstående importör i unionen begärde ett hörande som ägde rum den 2 juli 2020.
- (13) En tillverkare/exportör från Laos lämnade ett svar på formuläret för ansökan om befrielse (nedan kallat *svaret på frågeformuläret*).
- (14) En icke-närstående importör i unionen lämnade också ett svar på frågeformuläret och en annan icke-närstående importör i unionen lämnade en skriftlig inlägga utan att fylla i frågeformuläret.

⁽⁵⁾ EUT L 200, 29.7.2019, s. 4, skälen 28 och 103.

⁽⁶⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2171 av den 17 december 2019 om inledande av en undersökning beträffande ett eventuellt kringgående av de antidumpningsåtgärder som infördes genom genomförandeförordning (EU) 2019/1267 på import av volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina genom import av volframelektroder som avsänts från Indien, Laos och Thailand oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indien, Laos och Thailand eller inte, och om registrering av sådan import (EUT L 329, 19.12.2019, s. 86).

1.4 Undersökningsperiod och referensperiod

- (15) Undersökningsperioden omfattade perioden från och med den 1 januari 2006 till och med den 30 september 2019. Data samlades in för att bland annat undersöka förändringen i handelsmönstret efter införandet av åtgärder. För perioden 1 oktober 2018–30 september 2019 (nedan kallad *referensperioden* eller *RP*) inhämtades mer detaljerade uppgifter för att undersöka ett eventuellt undergrävande av de gällande åtgärdernas positiva verkan och förekomsten av dumpning.

2. RESULTAT AV UNDERSÖKNINGEN

2.1 Allmänna överväganden

- (16) I enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen gjordes en bedömning av huruvida ett eventuellt kringgående förekom genom att man i tur och ordning undersökte följande:
- Om det skett en förändring i handelsmönstret mellan tredjeländer (Kina, Indien, Laos och Thailand) och unionen.
 - Om denna förändring härrörde från sådant bruk, sådana processer eller sådan bearbetning för vilka det inte fanns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av tullen.
 - Om det fanns bevisning för att skada förelåg eller för att verkningarna av tullen undergrävdes i fråga om priser på och/eller kvantiteter av den likadana produkten.
 - Om det fanns bevisning för dumpning i förhållande till de normalvärden som fastställts för den likadana produkten i den sista översynen vid giltighetstidens utgång, i förekommande fall i enlighet med bestämmelserna i artikel 2 i grundförordningen.

2.2 Berörd produkt och den undersökta produkten

- (17) Den berörda produkten är volframsvetsselektroder, inbegripet stänger av volfram för svetsselektroder, bestående av minst 94 % volfram, andra än sådana som erhållits enbart genom sintring, även tillskurna i längd, med ursprung i Kina (nedan kallad *den berörda produkten*) och som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 8101 99 10 och ex 8515 90 80 (Taric-nummer 8101 99 10 11, 8101 99 10 12, 8101 99 10 13, 8101 99 10 20, 8515 90 80 11, 8515 90 80 12, 8515 90 80 13, 8515 90 80 20). De gällande åtgärderna är tillämpliga på denna produkt.
- (18) Den undersökta produkten är densamma som den som definieras i föregående skäl, men avsänd från Indien, Laos och Thailand, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indien, Laos och Thailand eller inte, och klassificeras för närvarande enligt samma KN-nummer som den berörda produkten (nedan kallad *den undersökta produkten*).
- (19) Av undersökningen framgick att de volframelektroder som exporteras till unionen från Kina och de volframelektroder som avsänds från Indien, Laos och Thailand till unionen har samma grundläggande fysiska och tekniska egenskaper och samma användningsområden, och anses följaktligen utgöra likadana produkter i den mening som avses i artikel 1.4 i grundförordningen.

2.3 Grad av samarbetsvilja

- (20) Ingen av de kinesiska, indiska eller thailändska tillverkarna/exportörerna besvarade frågeformuläret.
- (21) Ett företag från Laos, som stod för omkring 100 % av den totala importen från Laos till unionen under referensperioden enligt artikel 14.6-databasen lämnade in en ansökan om befrielse i enlighet med artikel 13.4 i grundförordningen. Detta företag är knutet till en kinesisk exporterande tillverkare av volframelektroder. Det företags samarbetsvilja befanns vara otillräcklig av följande skäl:
- a) Företaget lämnade inte de uppgifter som krävdes i formuläret om befrielse. Företaget uppmanades att göra detta i två skrivelser om brister. Företaget lämnade inte in de nödvändiga reviderade årsredovisningar eller årsredovisningar som lämnats in till den berörda skattemyndigheten eller företagsregistret. Företaget har i själva verket inte lämnat några finansiella rapporter över huvud taget, vilket gör det omöjligt att dubbelkontrollera den information som lämnats till kommissionen i dess formulär om befrielse. Ytterligare viktiga uppgifter som inte tillhandahölls omfattade lagernivåer och en förteckning över fasta tillgångar.
 - b) Dess moderbolag i Kina lämnade varken in ett frågeformulär för exportörer eller det formulär för befrielse som krävs.

- c) Det har tillhandahållit osammanhängande eller motstridiga uppgifter: För det första rapporterades kostnaden för volframstänger som köpts från dess kinesiska moderbolag under referensperioden på olika sätt i flera handlingar. För det andra har de kvantiteter av volframstavar som köpts och sålts under referensperioden rapporterats på olika sätt i olika handlingar. För det tredje lämnades inga detaljerade uppgifter om avskrivningar och arbetskostnader. Undersökningen visade att fördelningen av avskrivningskostnader för tillverkning av volframelektroder stod i strid med produktionsförmågan för volframelektroder och på ett konstlat sätt ökade värdet på de tillverkade volframelektroder. När företaget uppmanades att förtydliga de kriterier som låg till grund för beräkningen av dess avskrivningskostnader svarade det endast att det hade rapporterat moderbolagets avskrivningskostnader. Såsom nämns ovan lämnade moderbolaget dock varken in något frågeformulär eller fyllde i formuläret för ansökan om befrielse, och den laotiska exportören lade inte fram någon bevisning till stöd för sitt påstående.
 - d) Företaget lämnade inte tillräckligt detaljerade uppgifter om bearbetning av de volframstänger som köpts från dess kinesiska moderföretag.
 - e) Företaget sade sig inte ha något redovisningssystem.
 - f) Företaget tillhandahöll inte de relevanta arbetsblad och andra styrkande handlingar som behövdes för att kontrollera de uppgifter som lämnats i formuläret för ansökan om befrielse.
- (22) I enlighet med artikel 18.4 i grundförordningen beviljade kommissionen därför den 11 maj 2020 företaget en tidsfrist för att tillhandahålla ett antal förtecknade uppgifter och informerade om sin avsikt att förlita sig enbart på tillgängliga uppgifter om dessa inte lämnades in.
- (23) I linje med tillkännagivandet om konsekvenserna av covid-19-utbrottet för antidumpnings- och antisubventionsundersökningar, beslutade kommissionen att inte genomföra kontrollbesök på plats hos de företag som begärde undantag på grund av covid-19-utbrottet. Med tanke på att företagets svar inte omfattade de förtecknade väsentliga handlingarna eller redde ut de påpekade avsevärda motsägelserna, beslutade kommissionen att inte gå vidare med den dubbelkontroll på distans som ursprungligen planerats.
- (24) Mot bakgrund av ovanstående ansågs uppgifterna från företaget ofullständiga och otillförlitliga. Kommissionen bortsåg därför från de uppgifter som lämnats av företaget, och undersökningsresultaten grundades på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18 i grundförordningen.
- (25) I sina synpunkter efter utlämnande av uppgifter förklarade företaget att det höll på att överföra sina produktionsanläggningar från Kina till Laos under undersökningsperioden, och att denna process hade avbrutits på grund av nedstängningen. Det uppgav vidare att nedstängningen förklarade kvalitetsbristerna i den information som lämnats av företaget. Företaget tillade att när situationen normaliseras "kommer alla produktionssteg att utföras i Laos (...)". Kommissionen noterar att trots nedstängningen gavs företaget och dess moderföretag i Kina tillräckligt med tid och möjligheter, inom undersökningens lagstadgade frister, att inkomma med de uppgifter som saknades, såsom anges i skälen 21 och 22. Vad gäller moderföretaget lämnades inget svar på frågeformuläret, trots att kommissionen särskilt begärde det i ansökan om befrielse och i båda skrivelserna med begäran om komplettering.
- (26) Efter utlämnandet av uppgifter tillkännagav Demokratiska folkrepubliken Laos delegation till unionen sin besvikelse om undersökningsresultaten som, enligt delegationen, utfördes utan tillräckliga uppgifter och kontroll. Kommissionen noterar att, trots covid-19-utbrottet och dess följder för antidumpnings- och antisubventionsundersökningar, gavs alla berörda parter, särskilt företaget i Laos, tillräcklig tid och möjlighet, inom ramen för lagstadgade frister, att lämna upplysningar.
- (27) Indiens delegation vid unionen lämnade namn och adresser till sju exporterande tillverkare i landet. Demokratiska folkrepubliken Laos delegation till unionen gav samma namn och adress som det företag som lämnade in formuläret för ansökan om befrielse och informerade vidare om att landets regering samarbetade med den tyska tullen för insamling av uppgifter om export av volframelektroder från landet. Thailands delegation meddelade att dess regering inte hade någon fabrik förtecknad som tillverkare av volframelektroder, men att den thailändska tullmyndigheten trots detta hade identifierat tre företag som exporterade volframelektroder till EU sedan 2017 fram till oktober 2019 (slutet av referensperioden).

- (28) Resultaten rörande import av volframelektroder från Kina, Indien, Laos och Thailand till unionen och för export av volframelektroder från Kina till Indien, Laos och Thailand grundades på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18.1 i grundförordningen. Tillgängliga uppgifter rörande import till unionen har hämtats från artikel 14.6-databasen. Global Trade Atlas (GTA) användes för att fastställa exportvolymerna från Kina till Indien, Laos och Thailand.
- (29) De volymer som registrerats i GTA omfattar en större produktgrupp (åtta-siffrig nivå på grundval av den kinesiska tullnomenklaturkoderna) än den berörda produkten. GTA-rapporterna om volymer som exporteras från Kina till Indien, Laos och Thailand kan därför även omfatta andra produkter. De volymer som importeras från Indien, Laos och Thailand till unionen redovisas i artikel 14.6-databasen endast för den undersökta produkten.

2.4 Förändring i handelsmönstret

2.4.1 Import till unionen från Kina, Indien, Laos och Thailand

- (30) Tabell 1 nedan visar utvecklingen av importen av volframelektroder från Kina, Indien, Laos och Thailand till unionen under undersökningsperioden:

Tabell 1:

Import av volframelektroder till EU under undersökningsperioden (kilogram) ⁽¹⁾

Import (i kg)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Kina	138 202 ⁽²⁾	46 128	51 771	36 188	39 953	56 619	48 188
Andel av den totala importen	-	44 %	48 %	56 %	53 %	60 %	49 %
Indien	0 ⁽³⁾	15 312	3	3 253	2 491	615	2 123
Andel av den totala importen	-	14 %	0 %	5 %	3 %	1 %	2 %
Laos	0 ⁽⁴⁾						6 000–8 000
Andel av den totala importen	-						7 %
Thailand	0 ⁽⁵⁾		29				29
Andel av den totala importen	-		0 %				0 %
Total import	-	105 857	108 589	64 793	75 732	94 958	98 450

Import (i kg)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	RP
Kina	46 640	49 343	50 621	53 777	43 086	61 870	57 874
Andel av den totala importen	45 %	44 %	48 %	50 %	47 %	60 %	65 %
Indien	9 411	10 730	6 939	5 854	4 633	2 382	1 677

Import (i kg)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	RP
Andel av den totala importen	9 %	9 %	7 %	5 %	5 %	2 %	2 %
Laos	25 000– 28 000	21 000– 23 000	21 000– 23 000	23 000– 25 000	13 000– 15 000	15 000– 17 000	6 000– 8 000
Andel av den totala importen	25 %	19 %	21 %	22 %	15 %	16 %	8 %
Thailand	1 040	793	5 771	12 271	13 311	10 504	13 018
Andel av den totala importen	1 %	1 %	5 %	11 %	15 %	10 %	15 %
Total import	104 458	112 997	106 440	107 611	91 260	102 563	88 575

(¹) Eftersom all import till unionen från Laos utfördes av den enda tillverkaren/exportören såsom anges i skäl 21, kan den exakta totala exportvolymen från Laos till unionen inte uppges av sekretessskäl.

(²) För 2006, året innan åtgärder infördes, fanns det inga tillgängliga uppgifter. Kommissionen jämförde därför importen från Kina under åren 2001–2005 från den ursprungliga undersökningen och extrapolerade trenden till 2006 (genom en linjär trendkurva) för att få fram denna beräknade importnivå.

(³) Ingen import från Indien rapporterades i Comext och Surveillance 2-databasen.

(⁴) Detsamma för Laos.

(⁵) Detsamma för Thailand.

Källa: artikel 14.6-databasen.

- (31) Importen av volframelektroder från Kina till unionen minskade betydligt under undersökningsperioden och uppvisade en minskning på mer än 67 % efter införandet av de ursprungliga åtgärderna i mars 2007. Trots vissa öknings under de år som ligger nära översynen vid giltighetstidens utgång (2011 och 2018) fortsatte den nedåtgående trenden mellan 2007 och referensperioden, där importvolymen till unionen fortsatte att stadigt ligga runt 55 % under 2006 års nivå.
- (32) Denna minskning av importen från Kina absorberades huvudsakligen av ökningen av importen från Indien, Laos och Thailand under de följande åren, särskilt från och med 2012 då den övervägande ersatte importen från Kina.
- (33) Import av den undersökta produkten från Indien till unionen började i betydande kvantiteter 2007 och stod för 14 % av den totala importen. Den minskade kraftigt från och med 2008 och fluktuerade under undersökningsperioden fram till referensperioden då den svarade för 1,5 % av unionens marknadsandel (och mindre än 2 % av den totala importen av volframelektroder till unionen).
- (34) Importen av den undersökta produkten från Laos till unionen inleddes 2012. En kraftig ökning följde under 2013 då importen ökade nästan fyra gånger så mycket som volymen under föregående år. Dessa två år sammanfaller också med en minskning av importen från Kina. Under 2013 uppgick importen från Laos till unionen till mer än 50 % av importen från Kina. Trots att importvolymen från Laos sjönk i absoluta tal från och med 2017 registrerade referensperioden fortfarande en ökning med 3 % av importen jämfört med 2012, och står fortfarande för 8 % av den totala andelen av import av volframelektroder till unionen (som motsvarar över 6 % av förbrukningen i unionen).
- (35) Exportminskningen under referensperioden bör ses i samband med de undersökningar som leddes av de tyska tullmyndigheterna för flera sändningar av volframelektroder importerade från Laos till unionen under 2018 och 2019. Den tyska tullen drog slutsatsen att dessa sändningar hade ett icke-förmånsberättigande kinesiskt ursprung, och krävde därför att antidumpningstullar skulle tas ut. En icke-närstående importör, som inte delade den tyska tullens uppfattning, bekräftade i sin inlägga konsekvenserna av tullmyndigheternas beslut i den efterföljande minskningen av importen från Laos.
- (36) Slutligen ökade den thailändska importen av den undersökta produkten till unionen kraftigt mellan 2012 och 2013 och den uppåtgående trenden har pågått kontinuerligt sedan 2015 med en avmattning i kurvan under 2018. Det förekom ingen betydande import från Thailand till EU före 2013. Den thailändska importen har ökat stadigt sedan 2015 och hade en marknadsandel på 12 % i EU och stod för 15 % av EU:s totala import av volframelektroder under referensperioden.

2.4.2 Export från Kina till Indien, Laos och Thailand

- (37) Tabell 2 nedan visar utvecklingen av exporten av volframelektroder från Kina till Indien, Laos och Thailand under undersökningsperioden.

Tabell 2:

Exportvolymen från Kina (kg) ⁽¹⁾

(Kg)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Indien	271 921	202 205	216 648	241 071	438 259	599 228	575 357
Laos		2 415	816	390	1 665	5 452	22 714
Thailand	66 884	106 907	143 409	137 872	334 519	655 966	567 601

(Kg)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indien	507 566	582 890	679 305	923 432	976 625	1 510 844	1 215 967
Laos	18 470	19 488	29 354	26 269	18 158	24 054	8 076
Thailand	762 681	718 377	550 901	735 516	664 661	714 948	795 232

(¹) Enligt koderna 81019910 och 85159000 på nivå 8 motsvarar de kinesiska tullnomenklaturkoderna EU:s Taric-nummer för den undersökta produkten.

Källa: GTA - © 2020 IHS Markit (källa: kinesiska tullen)

- (38) Exporten från Kina till Indien ökade under hela perioden och mer än fördubblades mellan 2008 och 2015. Ökningen steg ytterligare med 24 % under det senaste året jämfört med 2017.
- (39) Exporten från Kina till Laos minskade mellan 2008 och 2010 jämfört med 2007, men 2012 steg volymerna till fyra gånger mer än 2011. Med undantag av 2013 och 2014, då exporten från Kina till Laos var något lägre än de volymer som exporterades från Laos till unionen, uppvisade övriga år en större import från Kina än från Laos till unionen. Den kraftiga minskningen från 2018 till 2019 (33,3 %) återspeglar en liknande minskning i exporten från Laos till unionen under samma period (42 %). Denna minskning sammanfaller med de tyska tullmyndigheternas uttag av antidumpningstullar till följd av den undersökning som nämns i skäl 35.
- (40) Slutligen ökade exporten från Kina till Thailand först med 60 % mellan 2006 och 2007 och mer än fyra gånger mellan 2009 och 2011. Under 2012, 2015 och 2017 minskade importen något, men ökade med 40 % under 2019 jämfört med 2012. Under undersökningsperioden ökade exporten från Kina till Kambodja med totalt 189 %.

2.4.3 Slutsats om förändringen i handelsmönstret

- (41) Minskningen av den kinesiska exporten till unionen, den samtidiga ökningen av exporten från Laos och Thailand, särskilt från och med 2012, och ökningen av exporten från Kina till Laos och Thailand utgör en förändring i handelsmönstret mellan ovan nämnda länder och unionen i den mening som avses i artikel 13.1 i grundförordningen.
- (42) Vad gäller Indien varierade importen till unionen avsevärt under undersökningsperioden. Trots en betydande ökning mellan 2013 och 2016 återgick importen till en nedåtgående trend under 2018 och under referensperioden, även när importen från Kina till Indien ökade under samma period. Kommissionen kunde därför inte dra någon slutsats om en förändring i handelsmönstret mellan Indien och unionen.

2.5 Typ av kringgående för vilka det inte finns någon tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av antidumpningstullen

- (43) Enligt artikel 13.1 i grundförordningen måste förändringen i handelsmönstret härröra från sådant bruk, sådana processer eller sådan bearbetning för vilka det inte finns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av tullen. Bruket, processen eller bearbetningen omfattar bland annat sändning av den produkt som omfattas av gällande åtgärder via tredjeländer, och sammansättning av delar/färdigställande i ett tredjeland i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen.
- (44) Mot bakgrund av att ingen exporterande tillverkare samarbetade grundades resultaten vad gäller förekomsten av och typen av kringgående i Indien, Laos och Thailand på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18 i grundförordningen.

2.5.1 Indien

- (45) Enligt de uppgifter som samlades in under den senaste översynen vid giltighetstidens utgång, särskilt från unionsindustrin, och som inte ifrågasattes av någon berörd part inom ramen för den undersökningen, finns det inga anläggningar för att tillverka volframelektroder utanför Kina och unionen. Såsom förklaras i skäl 27 lämnade dock Indiens delegation vid unionen namn och adresser till sju exporterande tillverkare i landet. Inget av dessa företag samarbetade dock i undersökningen.
- (46) I avsaknad av annan bevisning kunde kommissionen inte fastställa huruvida de volymer som exporterats från Indien till unionen utgör omlastning eller verklig indisk export.
- (47) Kommissionen kunde därför inte dra någon slutsats om huruvida förändringen i handelsmönstret vad gäller Indien härrör från sådant bruk, sådana processer eller sådan bearbetning för vilka det inte finns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av tullen.

2.5.2 Laos

- (48) Undersökningen visade att det endast finns ett företag i Laos som deltar i försäljningen av volframelektroder till unionen. Detta företag ägs till 100 % av ett företag i Kina som omfattas av gällande åtgärder (moderbolaget).
- (49) Företaget i Laos bildades den 25 december 2012 och började tillverka volframelektroder i februari 2013. Denna period markerar början på den förändring i handelsmönstret som beskrivs i skäl 32. Som redan nämnts förekom ingen export från Laos till unionen förrän 2012. De exportvolymer som företaget lämnat i ansökan om befrielse sammanfaller dessutom med de volymer som rapporterats i artikel 14.6-databasen, och som bekräftar att detta företag är den enda exporterande tillverkaren i Laos som står för 100 % av exporten från Laos till EU. På grundval av detta drar kommissionen slutsatsen att verksamheten inleddes eller avsevärt utökades efter inledandet av antidumpningsundersökningen enligt artikel 13.2 a.
- (50) Under hela undersökningsperioden köpte företaget i Laos samtliga volframstänger som användes i dess anläggning från sitt moderbolag i Kina, som självt tillverkar och säljer volframelektroder. På grundval av detta kommer delarna från det land som är föremål för åtgärder, i enlighet med artikel 13.2 a i grundförordningen, och utgör 100 % av det totala värdet av delarna i den sammansatta/färdigställda produkten i den mening som avses i artikel 13.2 b i grundförordningen. Dessa inköp utgör redan den berörda produkten, dvs. volframstänger för svetslektroder.
- (51) Företaget i Laos ansökte om att köpa volframstänger, vilket motsvarar den berörda produkten, från dess moderbolag i Kina, till vilka det lägger mer än 30 % i mervärde genom mindre ingrepp (malning, glödning, färgning och förpackning).
- (52) Såsom förklaras i skälen 21–24 bedömdes de uppgifter som lämnats av företaget vara ofullständiga och otillförlitliga. Kommissionen bortsåg därför från de uppgifter som lämnats av företaget, och undersökningsresultaten grundades på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18 i grundförordningen.
- (53) Med hänsyn till den utrustning som företaget säger sig använda i sin fabrik och den behandling som företaget hävdar att det utför på de köpta stängerna, rör slutförandet i de flesta fall varornas presentation snarare än en ändring av dess kvalitet eller grundläggande egenskaper.

- (54) Den rådfrågade unionsindustrin uppgav i samband med den aktuella undersökningen att det förfarande som det laotiska företaget enligt uppgift genomförde svarade för högst 16 % av mervärdet utöver tillverkningskostnaderna för insatsvaror för volframelektroder. På denna grundval drar kommissionen slutsatsen att ökningen av mervärdet av de importerade delarna genom sammansättning eller färdigställande underskrider 25 % av tillverkningskostnaden, vilket enligt artikel 13.2 b i grundförordningen krävs för att dessa verksamheter ska utgöra kringgående.
- (55) Enligt den tillverkningsprocess som beskrivs av unionsindustrin i tidigare undersökningar har en volframstång/-stav av den typ som företaget köper från sitt kinesiska moderbolag och som redan är en berörd produkt, de grundläggande egenskaperna hos den färdiga produkt som den exporterar till EU. Det arbete som utförts på dem i Laos medför därför inte någon betydande förändring av dess egenskaper.
- (56) I sin inläga efter utlämnandet av uppgifter invände företaget i Laos mot de tillgängliga uppgifter som kommissionen använde för att fastställa det mervärde på 16 % som lades till i Laos, och hävdade att ett totalt mervärde på 35 % "(...) motsvarar en mer realistisk bedömning av de verkliga kostnaderna (...)" som uppstod i Laos. Ingen bevisning lades fram för att motivera detta påstående. Kommissionen avvisar följaktligen detta påstående som grundlöst.
- (57) På grundval av den tyska tullens slutsatser i den undersökning som nämns i skäl 35 hävdar en icke-närstående importör i unionen att de tillverkningssteg som äger rum i Laos motsvarar en prisökning på 45 % i priset på de stänger som köpts i Kina. Kommissionen noterar att prisökningar inte är ett av de kriterier för sammansättning eller färdigställande som utgör kringgående enligt artikel 13.2 i grundförordningen. Påståendet avvisades därför som irrelevant.
- (58) Samma icke-närstående importör tillägger vidare att den inte kan inse hur tullens positiva verkningar undergrävs i den mening som avses i artikel 13.2 c i grundförordningen eftersom importen från Laos har minskat under de senaste åren. Förändringen i handelsmönstret förklaras i skälen 34 och 35 medan undergrävandet av tullens positiva verkningar förklaras i skälen 74–76. Kommissionen avvisade därför påståendet.
- (59) Moderbolaget kan tillverka färdigställda volframelektroder, inbegripet de behandlingar som företaget säger att det utför i Laos. Det verkar därför inte finnas någon tillräcklig grund eller ekonomisk motivering för att utföra färdigställandet i Laos, utöver att undvika de gällande åtgärderna.
- (60) Den icke-närstående importören i unionen underströk den betydande inverkan som malning och glödning har på varornas kvalitet och användbarhet, och hävdar att dessa två steg leder till hög förbrukning av energi och arbetskraft, vilket är huvudorsaken till att färdigställandet äger rum i Laos där el och arbetskraftskostnader är lägre än i Kina. Vad gäller de ekonomiska skälen för beslutet att flytta färdigställandet till Laos noterar kommissionen att detta inte är ett krav för att färdigställandet ska utgöra kringgående enligt artikel 13.2 i grundförordningen. Påståendet avvisades därför.
- (61) På grundval av detta fann kommissionen att företaget ägnade sig åt färdigställande som utgör kringgående av de gällande åtgärderna i den mening som avses i artikel 13.2 i grundförordningen. Eftersom detta företags export täcker den totala importen från Laos till unionen under referensperioden, gäller denna slutsats hela landet.
- (62) Efter utlämnandet av uppgifter hävdade en icke-närstående importör i unionen att kommissionen underlåtit att bevisa förekomsten av sammansättning/färdigställande som kringgående i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen, men lade inte fram några bevis för att motivera påståendet. Kommissionen avvisade därför detta påstående på grundval av tillgängliga uppgifter och eftersom, såsom förklaras i skälen 48–61, alla villkor i artikel 13.2 i grundförordningen är uppfyllda.
- (63) I samband med den undersökning som nämns i skäl 35 drog den tyska tullen vidare slutsatsen, efter en gemensam inspektion på plats hos de laotiska myndigheterna, att från januari 2018 till april 2019 de volframelektroder som påstods ha tillverkats i Laos faktiskt hade kinesiskt ursprung när det gäller att fastställa antidumpningstullen.

2.5.3 Thailand

- (64) Enligt de uppgifter som samlades in under den senaste översynen vid giltighetstidens utgång, särskilt från unionsindustrin och som inte ifrågasattes av någon berörd part inom ramen för den undersökningen, finns det inga anläggningar för att tillverka volframelektroder utanför Kina och unionen. Vad gäller Thailand bekräftades detta inom ramen för denna undersökning. Thailands delegation i Bryssel hävdade att dess regering inte har några fabriker för volframelektroder förtecknade i sina register såsom beskrivs i skäl 27.
- (65) Utdrag från GTA visar att under 2018 och 2019 gick 95 % av den thailändska exporten till EU. Volymerna och slutdestinationerna motsvarar importstatistiken från databasen enligt artikel 14.6 där den huvudsakliga destinationen var Italien. Den kinesiska exporten till Thailand under samma period uppvisar jämförbara volymer.
- (66) Den kraftiga ökningen av den thailändska exporten till unionen från och med 2013 och den minskade exporten från Kina till unionen måste bedömas mot bakgrund av de uppgifter som samlats in och som nämns i skälen 64 och 65. Alla dessa faktorer leder till slutsatsen om en omlastningspraxis där det inte finns någon annan ekonomisk motivering än att kringgå de gällande åtgärderna. Avsaknaden av verklig produktion i Thailand, som bekräftats av Thailands delegation, och det faktum att exporten nästan uteslutande riktats mot EU leder till slutsatsen att inte någon del av exporten från Thailand till unionen utgör verklig produktion utan omlastas från Kina.
- (67) Undersökningar som Europeiska kommissionen genomförde i nära samarbete med tullmyndigheterna i Tyskland, Italien och Spanien mellan 2016 och 2019 visade vidare att kinesiska volframelektroder omlastades via Thailand till EU:s territorium under den perioden. I detta sammanhang har ett förfarande för uppbörd av antidumpningstullar redan inletts.

2.6 Undergrävande av antidumpningstullens positiva verkningar

- (68) I bedömningen av huruvida de produkter som importerades från Indien, Laos och Thailand hade undergrävt de positiva verkningarna av de gällande åtgärderna vad gäller priser och/eller kvantiteter, användes de exportpriser och exportvolymer som rapporterats i databasen enligt artikel 14.6. Kommissionen jämförde det genomsnittliga icke-skadevällande priset som fastställdes i översynen vid giltighetstidens slut 2019 med det vägda genomsnittliga exportpriset cif, vederbörligen justerat för att inkludera konventionella tullar och kostnader efter tullklarering.

2.6.1 Indien

- (69) Eftersom det försäljningspris per enhet för indisk import som fastställdes enligt beskrivning i skäl 68 under referensperioden var betydligt högre än det ovannämnda genomsnittliga icke-skadevällande priset, drog kommissionen slutsatsen att de indiska exportpriserna inte var skadevällande.
- (70) Undersökningen visade att de kvantiteter som exporterades från Indien till unionen utgjorde mindre än 2 % av den totala importen av volframelektroder till unionen, och stod för 1,5 % av unionsförbrukningen enligt uppskattningen i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång. Såsom förklaras i skälen 42 och 46–47 kunde kommissionen dock inte konstatera en förändring av handelsmönstret eller huruvida dessa kvantiteter utgör omlastning eller verklig export från Indien.
- (71) Mot bakgrund av ovanstående kunde kommissionen inte dra slutsatsen att de gällande åtgärderna undergrävs av importen från Indien som omfattas av undersökningen.

2.6.2 Laos

- (72) Så som förklaras i skäl 21 konstaterade kommissionen, vid en jämförelse av de upplysningar som lämnats av företaget från Laos i begäran om befrielse med den information som rapporterades i artikel 14.6-databasen, att importen av volframelektroder av företaget från Laos omfattade all import från Laos till unionen under referensperioden.
- (73) Prisjämförelsen som beskrivs i skäl 68 visade ett målprisunderskridande för Laos.
- (74) Undersökningen visade att de kvantiteter som exporterats och konstaterats kringgå de gällande åtgärderna är betydande och motsvarar mer än 6 % av unionsförbrukningen.
- (75) Kommissionen drog slutsatsen att de gällande åtgärderna undergrävs i fråga om kvantiteter och priser av den import från Laos som är föremål för denna undersökning.

- (76) Efter utlämnandet av uppgifter hävdade en icke-närstående importör i unionen att den inte kan inse hur tullens positiva verkningar undergrävs i den mening som avses i artikel 13.2 c i grundförordningen eftersom importen från Laos har minskat under de senaste åren. Det faktum att importen minskade, samt orsakerna bakom dessa fluktuationer som förklaras i skälen 34 och 35, påverkar inte kommissionens slutsatser. Som förklaras i skälen 48–63 och i detta avsnitt, utgör det färdigställande som utfördes av företaget kringgående, och denna kringgående export från företaget till EU under referensperioden uppgick till mer än 6 % av unionsförbrukningen och skedde till skadevållande priser. Kommissionen avvisade därför påståendet.

2.6.3 Thailand

- (77) Prisjämförelsen som beskrivs i skäl 68 visade ett målprisunderskridande för Laos.
- (78) Undersökningen visade att de kvantiteter som exporterats och konstaterats kringgå de gällande åtgärderna är betydande och motsvarar en marknadsandel på 12 % i unionen.
- (79) Kommissionen drog slutsatsen att de gällande åtgärderna undergrävs i fråga om kvantiteter och priser av den import från Thailand som är föremål för denna undersökning.

2.7 Bevisning för dumpning

- (80) I enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen undersökte kommissionen huruvida det fanns bevisning för dumpning i förhållande till det normalvärde som fastställts i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång för den likadana produkten.

2.7.1 Indien

- (81) För att fastställa normalvärdet beslutade kommissionen att använda uppgifterna från den senaste undersökning som ledde till gällande åtgärder, nämligen det normalvärde fritt fabrik som fastställs i avsnitt 3.3.4.5 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1267.
- (82) För att fastställa exportpriserna från Indien använde kommissionen det genomsnittliga exportpriset för volframelektroder under referensperioden som rapporterats i artikel 14.6-databasen. I enlighet med artikel 2.11 och 2.12 i grundförordningen jämfördes det vägda genomsnittliga normalvärde som fastställdes i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång med de vägda genomsnittliga exportpriserna för den aktuella undersökningens referensperiod enligt artikel 14.6-databasen ⁽⁷⁾.
- (83) De genomsnittliga exportpriserna till unionen under referensperioden var betydligt högre än det normalvärde som fastställdes i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång.
- (84) I enlighet med ovanstående analys drog kommissionen slutsatsen att det för Indien inte finns några bevis för dumpning.

2.7.2 Laos

- (85) Kommissionen använde samma metod när det gäller normalvärdet som fastställts på grundval av den senaste undersökningen och artikel 14.6-databasen för fastställande av exportpriserna från Laos.
- (86) De genomsnittliga exportpriser för volframelektroder som exporterats från Laos till EU under referensperioden enligt artikel 14.6-databasen och som bekräftats av företaget i Laos, var lägre än det normalvärde som fastställdes i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång och som visade att det förekom dumpning.

2.7.3 Thailand

- (87) Kommissionen använde samma metod när det gäller normalvärdet som fastställts på grundval av den senaste undersökningen och artikel 14.6-databasen för fastställande av exportpriserna från Thailand.
- (88) De genomsnittliga exportpriser för volframelektroder som exporterats till unionen under referensperioden enligt artikel 14.6-databasen var betydligt lägre än det normalvärde som fastställdes i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång och som visade att det förekom avsevärd dumpning.

⁽⁷⁾ I jämförelserna som gjorts inom ramen för denna undersökning gjordes inga justeringar från cif-nivån till nivån fritt fabrik enligt artikel 14.6-databasen. På grund av det höga priset på volframelektroder skulle justeringen vara obetydlig (i den senaste översynen vid giltighetstidens utgång fastställd till intervallet 0–1 euro per kg för import från Kina) och skulle inte ha någon väsentlig inverkan på de jämförelser som gjorts för att dra slutsatser om bevisningen av dumpning.

3. ÅTGÄRDER

- (89) På grundval av dessa resultat drog kommissionen slutsatsen att den antidumpningstull som införts på import av volframelektroder med ursprung i Kina kringgås via Laos och Thailand.
- (90) I enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen bör därför de gällande antidumpningsåtgärderna utvidgas till att omfatta import av samma produkt som avsänts från Laos och Thailand, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Laos och Thailand eller inte.
- (91) Den åtgärd som bör utvidgas är den som fastställs i artikel 1.2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1267 för "alla övriga företag", dvs. en slutgiltig utjämningsstull på 63,5 % på nettopriset cif vid unionens gräns, före tull.
- (92) I enlighet med artiklarna 13.3 och 14.5 i grundförordningen, enligt vilka eventuella utvidgade åtgärder bör tillämpas på import till unionen som varit föremål för registrering i enlighet med förordningen om inledande, bör tull tas ut på registrerad import av volframelektroder som avsänts från Laos och Thailand.

4. AVSLUTANDE AV UNDERSÖKNINGEN RÖRANDE INDIEN

- (93) Mot bakgrund av resultaten avseende Indien bör undersökningen rörande eventuellt kringgående av gällande åtgärder genom import av volframelektroder som avsänts från Indien avslutas, och den registrering av import av volframelektroder som avsänts från Indien vilken infördes genom förordningen om inledande bör upphöra.
- (94) Villkoren i artikel 13.1 i grundförordningen för att anse att kringgående sker är därför inte uppfyllda och de gällande åtgärderna på import av den berörda produkten med ursprung i Kina bör därför inte utvidgas till att omfatta import av samma produkt som avsänts från Indien, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Indien eller inte.

5. ANSÖKAN OM BEFRIELSE

- (95) Det företag i Laos som ansökte om befrielse från eventuella utvidgade åtgärder i enlighet med artikel 13.4 i grundförordningen lämnade in en ansökan om befrielse.
- (96) Som beskrivs i skälen 21–24 lämnade företaget inte de nödvändiga uppgifterna i sin ansökan om befrielse och kommissionen bortsåg därför från de uppgifter som lämnats. På grundval av tillgängliga uppgifter befanns företaget ägna sig åt kringgående. Därför kan, i enlighet med artikel 13.4 i grundförordningen, befrielse inte beviljas detta företag.
- (97) Så som anges i skäl 23 beslutade kommissionen att inte genomföra kontrollbesök på plats hos det företag som ansökte om befrielse.
- (98) I enlighet med tillkännagivandet om konsekvenserna av covid-19-utbrottet på antidumpnings- och antisubventionsundersökningar får kommissionen, så snart de områden där de undersökta exporterande tillverkarna är belägna inte längre anses som osäkra, inleda en undersökning på eget initiativ i enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen.

6. UTLÄMNANDE AV UPPGIFTER

- (99) Den 25 juni 2020 underrättade kommissionen alla berörda parter om de viktigaste omständigheter och överväganden som ledde fram till de ovannämnda slutsatserna och uppmanade dem att inkomma med synpunkter. Synpunkter mottogs från en icke-närstående importör i unionen, från företaget i Laos och från Demokratiska folkrepubliken Laos delegation till unionen. De muntliga och skriftliga synpunkter som parterna lämnade in beaktades i tillämpliga fall.
- (100) De åtgärder som föreskrivs i denna förordning är förenliga med yttrandet från den kommitté som inrättats i enlighet med artikel 15.1 i förordning (EU) 2016/1036.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. Den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) 2019/1267 på import av volframelektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina utvidgas härmed till att omfatta volframsvetselektroder, inbegripet stänger av volfram för svetselektroder, bestående av minst 94 % volfram, andra än sådana som erhållits enbart genom sintring, även tillskurna i längd, som avsänts från Laos och Thailand, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Laos och Thailand eller inte, och som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 8101 99 10 och ex 8515 90 80 (Taric-nummer 8101 99 10 11, 8101 99 10 12 och 8515 90 80 11 och 8515 90 80 12).
2. Den tull som utvidgas genom punkt 1 i denna artikel ska tas ut på import som avsänts från Laos och Thailand, oavsett om dess deklarerade ursprung är Laos och Thailand eller inte, och som registrerats i enlighet med artikel 2 i genomförandeförordning (EU) 2019/2171 samt artiklarna 13.3 och 14.5 i förordning (EU) 2016/1036.
3. De antidumpningstullar som ska tas ut med retroaktiv verkan ska vara de som följer av tillämpningen av den antidumpningstull på 63,5 % som tillämpas på "alla övriga företag".
4. Om inget annat anges ska gällande bestämmelser om tullar tillämpas.

Artikel 2

Den undersökning som inleddes genom genomförandeförordning (EU) 2019/2171 om ett eventuellt kringgående av de antidumpningsåtgärder som infördes genom genomförandeförordning (EU) 2019/1267 på import av volframsvetselektroder med ursprung i Folkrepubliken Kina genom import som avsänts från Indien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indien eller inte, och om registrering av sådan import, avslutas härmed.

Artikel 3

Tullmyndigheterna åläggs härmed att upphöra med den registrering av import som infördes genom artikel 2 i genomförandeförordning (EU) 2019/2171.

Artikel 4

1. Ansökningar om befrielse från den tull som utvidgas genom artikel 1 ska göras skriftligen på ett av Europeiska unionens officiella språk och ska vara undertecknade av en person som är bemyndigad att företräda den enhet som ansöker om befrielse. Ansökningarna ska skickas till följande adress:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate H Office:
CHAR 04/39
1049 Bryssel
BELGIEN

2. I enlighet med artikel 13.4 i förordning (EU) 2016/1036 får kommissionen genom beslut tillåta att import från företag som inte kringgår de antidumpningsåtgärder som infördes genom genomförandeförordning (EU) 2019/1267 befrias från den tull som utvidgas genom artikel 1.

Artikel 5

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 2 september 2020.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande