

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2016/1799**av den 7 oktober 2016****om fastställande av tekniska genomförandestandarder vad gäller indelning ("mappning") av kreditvärderingar från externa kreditvärderingsinstitut för kreditrisk i enlighet med artikel 136.1 och 136.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013****(Text av betydelse för EES)**

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag ⁽¹⁾, särskilt artikel 136.1 tredje stycket och artikel 136.3 tredje stycket, och

av följande skäl:

- (1) Bestämmelserna i denna förordning är nära förbundna med varandra eftersom de avser mappning (även kallat *indelning* eller *inplacering*) av kreditriskbedömningar, med undantag för dem som är avsedda för värdepapperiseringspositioner. För att säkerställa att dessa bestämmelser, som bör träda i kraft samtidigt, överensstämmer sinsemellan och underlätta för dem som åläggs olika skyldigheter att få överblick över och tillgång till dem, är det önskvärt att alla tekniska genomförandestandarder som krävs enligt förordning (EU) nr 575/2013 och som avser mappning av kreditriskbedömningar, med undantag för dem som avser värdepapperisering, samlas i en enda förordning.
- (2) Enligt artikel 136.1 i förordning (EU) nr 575/2013 ska det för alla externa kreditvärderingsinstitut specificeras hur deras olika kreditvärderingar ska motsvara de kreditkvalitetssteg som anges i avsnitt 2 i den förordningen (så kallad *mappning*). Externa kreditvärderingsinstitut är kreditvärderingsinstitut som är registrerade eller certifierade i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1060/2009 ⁽²⁾ eller en centralbank som utfärdar kreditvärderingar som inte omfattas av den förordningen.
- (3) Vissa snarlika termer och koncept som används i förordning (EG) nr 1060/2009 och förordning (EU) nr 575/2013 kan leda till oklarhet. "Kreditvärdering" är en term som används i förordning (EU) nr 575/2013 och där avser både benämningar på externa kreditvärderingsinstituts olika kreditbetygskategorier och tilldelningen av ett sådant kreditbetyg till en viss enhet. Emellertid görs i leden h och a i artikel 3.1 i förordning (EG) nr 1060/2009 en tydlig åtskillnad mellan dessa två betydelser genom användningen av begreppen "betygskategori" respektive "kreditbetyg". Det finns ett behov av att kunna hänvisa till de två olika koncepten separat, och för att undvika sammanblandning, och eftersom de båda förordningarna kompletterar varandra bör terminologin enligt förordning (EG) nr 1060/2009 användas eftersom den är mer specifik.
- (4) Enligt artikel 4.1 i förordning (EG) nr 1060/2009 får kreditinstitut och värdepappersföretag för regleringsändamål endast använda kreditbetyg som utfärdats av kreditvärderingsinstitut som är etablerade inom unionen och registrerade i enlighet med den förordningen, och därför bör de externa kreditvärderingsinstitutens inplacering omfatta kreditvärderingar som motsvarar definitionen av "kreditbetyg" enligt artikel 3.1 a i den förordningen. Eftersom artikel 136 i förordning (EU) nr 575/2013 dessutom kräver att indelning genomförs för alla kreditvärderingsinstitut – som enligt definitionen i artikel 4.1.98 i den förordningen även inbegriper kreditbetyg utfärdade av centralbanker, vilka är undantagna från tillämpningen av förordning (EG) nr 1060/2009 – bör indelningen av kreditvärderingsinstitutens betygskriterier även omfatta sådana kreditbetyg. Förordning (EU) nr 575/2013 hindrar användning av kreditbetyg för vissa tillgångsklasser (såsom eget kapital) inom ramen för schablonmetoden. När det gäller företag för kollektiva investeringar (fonder) med fast avkastning bör mappningen efter kreditvärderingsinstitutets kreditvärdering endast omfatta de fonder som helt och hållet är beroende av den underliggande tillgångens kreditkvalitet.

⁽¹⁾ EUT L 176, 27.6.2013, s. 1.⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1060/2009 av den 16 september 2009 om kreditvärderingsinstitut (EUT L 302, 17.11.2009, s. 1).

- (5) Syftet med mappningen är att tilldela de externa kreditvärderingsinstitutens betygskategorier lämpliga riskvikter enligt förordning (EU) nr 575/2013. Genom mappningen bör man således förutom relativa riskskillnader även kunna identifiera den absoluta risknivån för varje betygskategori och därmed säkerställa tillräckliga kapitalnivåer enligt schablonmetoden.
- (6) Med tanke på de många olika metoder som används av de olika externa kreditvärderingsinstituten är objektivitet och konsekvens i mappningsmetoden avgörande för att säkerställa lika villkor för institut, samt rättvis behandling för externa kreditvärderingsinstitut. Det är därför nödvändigt att man vid utarbetandet av regler för kvantitativa och kvalitativa faktorer och användningen av dessa för jämförelse med ett referensvärde, bygger vidare på tidigare rättsliga ramar, närmare bestämt del 3 i de reviderade riktlinjerna för erkännande av externa kreditvärderingsinstitut från den 30 november 2010, så att man kan säkerställa en smidig övergång till mappning enligt denna förordning. Detta säkerställer också samstämmighet med internationella standarder inom detta område, vilka i sin tur återspeglas i bilaga II till Basel II-regelverket: *Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version*, juni 2006.
- (7) De definitioner av fallissemang som används av de externa kreditvärderingsinstituten kan skilja sig från dem som fastställts i artikel 178 i förordning (EU) nr 575/2013, vilket framgår av förordning (EG) nr 1060/2009 och kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2 ⁽¹⁾. Oavsett detta bör de typer av fallissemangshändelser som används för kalibrering av det referensvärde som avses i artikel 136.2 c i förordning (EU) nr 575/2013 användas som definition av fallissemang i denna förordning, för att säkerställa att den övergripande kapitalnivå som krävs för externt värderade exponeringar inte ändras.
- (8) Mappningen ska ses som ett sätt att placera in de externa kreditvärderingsinstitutens betygskategorier på en betygsskala som har definierats för tillsynsändamål. Det bör därför ses som ett separat koncept jämfört med det som Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (Esma) är skyldig att tillhandahålla i form av en rapport, enligt artikel 21.4b i förordning (EG) nr 1060/2009, vars syfte är att göra det enkelt för investerare att jämföra alla kreditbetyg som finns för en viss kreditvärderad enhet. I denna förordning avser inte heller "mappning" sådan mappning som är framtagen inom andra ramverk, såsom eurosystemetets ramverk för kreditbedömning, eftersom dessa kan utgå från andra metoder och definitioner.
- (9) Varje betygskategori ("betygsskala") bör vara föremål för individuell mappning. Om det externa kreditvärderingsinstitutet har samma betygsskala för flera exponeringsklasser bör mappningen inte göra skillnad på dessa, för att garantera differentiering av riskvikter mellan exponeringsklasser i enlighet med förordning (EU) nr 575/2013. Om ett externt kreditvärderingsinstitut tillämpar flera betygsskalor bör det förhållande som det externa kreditvärderingsinstitutet fastställer mellan dem beaktas vid mappningen.
- (10) Kreditbetyg som utfärdas på eget initiativ, enligt artikel 3.1 x i förordning (EG) nr 1060/2009, bör ingå i ett externt kreditinstituts mappning så länge dessa betyg kan användas för regleringsändamål i enlighet med artikel 4.1 i förordning (EG) nr 1060/2009 och EBA har bekräftat att de kvalitetsmässigt inte skiljer sig från kreditbetyg som detta externa kreditvärderingsinstitut har utfärdat på begäran, i enlighet med artikel 138 i förordning (EU) nr 575/2013.
- (11) Såväl kvantitativa som kvalitativa faktorer bör användas vid mappning varvid de kvalitativa faktorerna ska beaktas i ett andra skede, vid behov och i synnerhet när kvantitativa faktorer inte är tillräckliga. De kvalitativa faktorerna bör kunna vara till hjälp vid granskning, korrigerande och förbättring av den första mappning som gjorts på grundval av kvantitativa faktorer i fall då sådan granskning är befogad och nödvändig. Denna tvåstegsmetod krävs för mappningens objektivitet och för att säkerställa att mappningen verkligen representerar det sätt på vilket externa kreditvärderingsinstituts betygskategorier motsvarar en riskklasskala som fastställts för tillsynsändamål.
- (12) Man måste undvika att skapa otillbörliga nackdelar för de externa kreditvärderingsinstitut som på grund av att de är nya på marknaden endast kan visa upp begränsad kvantitativ information, och sträva efter att hitta en balans mellan tillsyn och marknadens funktion. De kvantitativa faktorernas roll som grund för mappningens bör därför bli mer flexibel. Mappningen bör uppdateras så snart det är nödvändigt för att återspegla sådan kvantitativ information som samlats in efter ikraftträdandet av denna förordning.

⁽¹⁾ Kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2 av den 30 september 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1060/2009 vad gäller tekniska tillsynsstandarder för utformningen av den information som kreditvärderingsinstitut ska lämna till Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (EUT L 2, 6.1.2015, s. 24).

- (13) Andelen fallissemang för enheter inom samma betygskategori bör anses som den mest representativa kvantitativa faktorn, och bör beräknas utifrån fallissemangsuppgifter för dessa enheter. Om tillräckliga fallissemangsuppgifter för dessa enheter saknas bör en uppskattning av andelen fallissemang ändå beräknas på grundval av det externa kreditvärderingsinstitutets bedömning och eventuella belägg på fallissemang för enheter inom den betygskategori som mappningen avser.
- (14) Beräkningen av andelen fallissemang bör uppfylla vissa krav för att säkerställa att den är jämförbar mellan alla externa kreditvärderingsinstitut. Den bör exempelvis mätas över en treårshorisont för att göra det möjligt att fånga upp ett signifikant antal fallissemang vid mycket låg risk, och den bör beakta företag som drar tillbaka från marknaden för att undvika att risken underskattas. Vidare bör den inte inkludera betyg som avser offentlig sektor eller emissioner, på grund av den låga andelen fallissemang när det gäller offentlig sektor, och för att undvika snedvridning av andelen fallissemang mot emittenter som emitterar ofta.
- (15) Fallissemangsandelar bör i den mån det är möjligt beräknas för varje betygskategori över en lång och en kort observationsperiod. Den förra bör utgöra grunden för mappningen medan syftet med den senare är att ge en tidig varning om en potentiell ökning eller minskning av risknivån inom betygskategorin. Om det inte finns tillräckligt många kreditbetyg som grund bör endast andelen fallissemang på lång sikt beräknas eftersom kortsiktiga fallissemangsandelsberäkningar är förenade med stor osäkerhet. I sådana fall bör en varning om en potentiellt förhöjd risknivå inom betygskategorin ges på grundval av kvalitativa faktorer.
- (16) Den definition av fallissemang som det externa kreditvärderingsinstitutet fastställer för att beräkna andelen fallissemang för enheter inom samma betygskategori är en central del av mappningen. En striktare definition av fallissemang kan leda till en större andel fallissemang jämfört med en mindre strikt definition. Därför bör fallissemangsdefinitionens påverkan på beräkningen av andelen fallissemang uppskattas så att en precis mappning kan säkerställas.
- (17) Om endast knapphändiga fallissemangsuppgifter är tillgängliga bör betygskategoriens tidshorisont beaktas vid mappningen, så att samstämmighet mellan de externa kreditvärderingsinstituten kan säkerställas. Därmed kan vissa enheter, om en kort horisont valts, tillskrivas en viss risknivå. Dessa enheter kan dock motsvara en helt annan risknivå om de utvärderas under den treårshorisont som valts vid beräkning av andelen fallissemang. Denna faktor bör beaktas och vederbörligen återspeglas i mappningen.
- (18) Betygskategoriens innebörd och dess relativa position på betygsskalan bör vara särskilt användbar i de fall då ingen kvantitativ faktor finns att tillgå och då mappningen av en intilliggande betygskategori är känd. För detta ändamål bör kreditkvalitetssteg kännetecknas av aspekter såsom emittentens förmåga att uppfylla sina finansiella skyldigheter, dess känslighet för det ekonomiska läget eller hur nära förestående fallissemang är.
- (19) Allmänna riskfaktorer som föreligger för enheter inom en viss betygskategori ska också beaktas. Storleken på och graden av diversifiering i verksamheten hos en enhet som placerats in i en betygskategori bör anses vara relevanta indikatorer för denna enhets underliggande riskprofil. Det bör också vara möjligt att som kvalitativa faktorer betrakta andra mått på kreditvärdigheten för enheter inom samma betygskategori, för att fånga upp ytterligare information med avseende på fallissemangstendenser inom betygskategorin i fråga. Relevans, objektivitet och tillförlitlighet hos olika mått på kreditvärdighet bör noggrant analyseras innan de tillämpas i samband med mappningen.
- (20) I syfte att säkerställa överensstämmelse med internationella standarder bör de referensvärden för andelen fallissemang på kort och lång sikt som återges i dokumentet *Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version*, från juni 2006, användas under mappningen. Mer detaljerade regler bör dock införas för att ta hänsyn till de olika externa kreditvärderingsinstitut som för närvarande verkar på EU:s marknad och vars andel fallissemang avsevärt kan skilja sig från mönstret för de internationella externa kreditvärderingsinstitut som utgör grunden för nuvarande referensvärde. Mer konkret bör det långsiktiga referensvärdet definieras som ett intervall, mot bakgrund av att varje kreditkvalitetssteg motsvarar ett värdespann.
- (21) Betygskategorier bör inledningsvis placeras in i ett kreditkvalitetssteg utifrån en jämförelse av deras långsiktiga andel fallissemang med det långsiktiga referensvärdet och den information som tillhandahålls genom kvalitativa faktorer.

- (22) I enlighet med artikel 136.1 andra stycket i förordning (EU) nr 575/2013 bör mappningens lämplighet regelbundet granskas eftersom andelen fallissemang med avseende på lång sikt kan förändras och bli representativ för ett annat kreditkvalitetssteg. Därför bör nyligen fastställda fallissemangsandelar avseende kort sikt inom en betygskategori regelbundet testas mot relevanta kortsiktiga referensvärden ("övervakningsnivåer" och "utlösande" nivåer). Överträdelser av de kortsiktiga referensvärdena under en sammanhängande period på två år kan signalera en försvagning av bedömningsstandarderna, vilken kan indikera att den nya underliggande andelen fallissemang med avseende på lång sikt är representativ för ett mindre fördelaktigt kreditkvalitetssteg. Denna signal torde vara mer relevant om de utlösande nivåerna överskrids, jämfört med överträdelser av övervakningsnivån. Framför allt skulle en enskild fallerad enhet som tillhör de högsta betygskategorierna kunna utlösa överväganden om att se över mappningen för det enskilda externa kreditvärderingsinstitut som betygsatt den enheten.
- (23) I tillämpliga fall bör förslag till tekniska genomförandestandarder lämnas in, för att inkludera nyinrättade externa kreditvärderingsinstitut i mappningen.
- (24) Eftersom överensstämmelse med förordning (EU) nr 575/2013 är ett krav måste mappningens verkställande regelbundet övervakas.
- (25) Denna förordning bygger på det förslag till tekniska genomförandestandarder som EBA, Esma och Eiopa (de europeiska tillsynsmyndigheterna) tillsammans har överlämnat till kommissionen.
- (26) Den 29 mars 2016 meddelade kommissionen den gemensamma kommittén för de europeiska tillsynsmyndigheterna sin avsikt att godkänna förslaget till tekniska genomförandestandarder med ändringar för att säkerställa balans mellan en stabil tillsyn och behovet att undvika ytterligare koncentration i en redan mycket koncentrerad kreditvärderingsmarknad dominerad av tre stora externa kreditvärderingsinstitut med en sammanlagd marknadsandel på 90 %. I meddelandet betonade kommissionen särskilt behovet av att undvika automatisk tillämpning efter tre år av en mer konservativ mappning på alla externa kreditvärderingsinstitut som inte gör tillräckligt många kreditbedömningar, oavsett dessa bedömnings kvaliteter, eftersom detta skulle riskera att skapa rättsliga hinder för marknadstillträde och underminera mindre eller nyare kreditvärderingsinstituts konkurrensläge endast på grund av att dessa inte gör lika många kreditbedömningar som större, etablerade bolag. I sitt formella yttrande av den 12 maj 2016 bekräftade gemensamma kommittén för de europeiska tillsynsmyndigheterna sin ursprungliga ståndpunkt och avstod från att på nytt lämna in en ny teknisk genomförandestandard med ändringar i överensstämmelse med kommissionens föreslagna ändringar.
- (27) För att säkerställa en balans mellan en stabil tillsyn och konkurrens på kreditvärderingsmarknaden bör förslaget till tekniska genomförandestandarder ändras när det gäller de bestämmelser som kan skapa otillbörliga betydande nackdelar för mindre/nyare externa kreditvärderingsinstitut på grund av att dessa mer nyligen tillträtt marknaden; särskilt de bestämmelserna som avser tillämpningen av mer konservativ behandling då en begränsad datamängd föreligger, ikraftträdandet av ny mappning automatiskt från och med 2019 samt bestämmelsen om granskning av mappning och mappningstabeller som är tillämplig från och med 2019.
- (28) EBA, Esma och Eiopa har anordnat öppna offentliga samråd om de förslag till tekniska genomförandestandarder som den här förordningen baseras på, gjort en kostnads-nyttoanalys samt begärt ett yttrande från den bankintressentgrupp som inrättats i enlighet med artikel 37 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 ⁽¹⁾, ett yttrande från den intressentgrupp för värdepapper och marknader som inrättats i enlighet med artikel 37 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1095/2010 ⁽²⁾, samt ett yttrande från den intressentgrupp för försäkring och återförsäkring som inrättats i enlighet med artikel 37 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1094/2010 ⁽³⁾,

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1093/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska bankmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/78/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 12).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1095/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/77/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 84).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1094/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/79/EG (EUT L 331, 15.12.2010, s. 48).

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

AVDELNING I

KVANTITATIVA FAKTORER, KVALITATIVA FAKTORER OCH REFERENSVÄRDE

KAPITEL 1

Kvantitativa faktorer

Artikel 1

Kvantitativa faktorer vid mappning av en betygskategori

De kvantitativa faktorer som avses i artikel 136.2 a i förordning (EU) nr 575/2013 ska utgöras av andelen fallissemang på kort och lång sikt för de enheter som ingår i samma betygskategori och som återges i artiklarna 2–6.

Artikel 2

Enheter för beräkning av kvantitativa faktorer

Beräkningen av den andel fallissemang som avses i artikel 1 för varje betygskategori ska endast utföras på grundval av enheter som placerats in i samma betygskategori av det externa kreditvärderingsinstitut som omfattas av mappningen, och om enheterna uppfyller alla följande krav:

- a) De ingår i typen "kreditbetyg på företag" enligt artikel 3 a i delegerad förordning (EU) 2015/2 och de har placerats där i egenskap av emittenter.
- b) De är föremål antingen för
 - i) begärda kreditbetyg, eller
 - ii) kreditbetyg som utfärdats på eget initiativ, om dessa uppfyller kraven i artikel 138 i förordning (EU) nr 575/2013.

Avsnitt 1

Beräkning av kvantitativa faktorer för en betygskategori om ett tillräckligt antal kreditbetyg är tillgängligt

Artikel 3

Fastställande av huruvida ett tillräckligt antal kreditbetyg är tillgängligt

1. Vid beräkning av andelen fallissemang på kort sikt ska antalet enheter som placerats in i samma betygskategori av det externa kreditvärderingsinstitut som omfattas av mappningen anses vara tillräckligt stort om enheterna uppfyller alla följande krav:

- a) De är tillräckligt många med avseende på den uppfattade riskprofilen inom betygskategorin, varvid antalet enheter som motsvarar inversen av riktmärket för andelen fallissemang på lång sikt för det kreditvärderingsinstitutet, enligt vad som avses i artikel 14 a, betraktas som en indikator.
- b) De är representativa för den senaste gruppen enheter som placerats in i samma betygskategori.

2. Vid beräkning av andelen fallissemang på lång sikt ska antalet enheter som placerats in i samma betygskategori av det externa kreditvärderingsinstitut som omfattas av mappningen anses vara tillräckligt stort om åtminstone de tio senaste fallissemangsandelarna, enligt vad som avses i punkt 1, är tillgängliga

Artikel 4

Andel fallissemang på kort sikt för en betygskategori om ett tillräckligt antal kreditbetyg är tillgängligt

1. Om ett tillräckligt antal kreditbetyg är tillgängligt i enlighet med artikel 3.1 ska fallissemangsandelarna för kort sikt, enligt vad som avses i artikel 1, beräknas på det sätt som beskrivs i punkterna 2–5.

2. Andelen fallissemang på kort sikt för betygs kategorin ska beräknas utifrån en treårsperiod som en kvot där
 - a) nämnaren utgörs av antalet befintliga enheter som inplacerats i samma betygs kategori vid tidsperiodens början,
 - b) täljaren utgörs av det antal av de enheter som avses i led a som har fallerat före utgången av tidsperioden.
3. Enheter som dragits tillbaka från marknaden före tidsperiodens slut men inte fallerat ska endast bidra med en vikt på 50 % till nämnaren i de fallissemangsandelar för kort sikt som avses i punkt 2 a. Enheter för vilka det finns bevis att de dragits tillbaka från marknaden före ett fallissemang ska anses som fallerade enheter.
4. Enheter ska anses fallerade för att få ingå i täljaren, som anges i punkt 2 b, om någon av följande händelser har inträffat:
 - a) En konkursansökan eller rättsligt övertagande som sannolikt kommer att leda till uteblivna eller försenade avtalsstadgade lånebetalningar.
 - b) En utebliven eller försenad utbetalning av ett avtalsstadgat ränte- eller kapitalbelopp, såvida inte betalningarna sker inom en avtalsenlig uppskovsperiod.
 - c) En överenskommelse om omstrukturering gällande nödlidande värdepapper (s.k. *distressed exchange*) om överenskommelsen innebär att investeraren kommer att erhålla ett lägre värde än vad det ursprungliga värdepappret utlovade.
 - d) Den kreditvärderade enheten står under omfattande tillsyn till följd av sin finansiella ställning.
5. Fallissemangsandelarna för kort sikt ska beräknas för varje grupp av enheter som inplacerats i samma betygs kategori på halvårsbasis, med start den 1 januari och den 1 juli varje år.

Artikel 5

Andel fallissemang på lång sikt för en betygs kategori om ett tillräckligt antal kreditbetyg är tillgängligt

1. Om ett tillräckligt antal kreditbetyg är tillgängligt i enlighet med artikel 3 ska den fallissemangsandel för lång sikt, som avses i artikel 1, beräknas på det sätt som beskrivs i punkterna 2–4.
2. Andelen fallissemang på lång sikt ska beräknas som det vägda genomsnittet av åtminstone 20 fallissemangsandelar för kort sikt, beräknade i enlighet med artikel 4.1. Om de tillgängliga fallissemangsandelarna avseende kort sikt spänner över en längre tidsperiod, och om de är relevanta, ska de kortsiktiga fallissemangsandelarna för denna längre period användas. Om färre än 20 sådana fallissemangsandelar för kort sikt som beräknats enligt artikel 4.1 är tillgängliga ska de återstående fallissemangsandelarna för kort sikt uppskattas att omfatta de 20 fallissemangsandelarna för kort sikt.
3. För att ta fram det vägda genomsnitt som avses i punkt 2 ska fallissemangsandelarna för kort sikt som beräknas enligt artikel 4 inbegripa den senaste lågkonjunkturen. Denna lågkonjunktur ska omfatta minst ett halvår negativ tillväxt mätt i bruttonationalprodukt i det geografiska område som är den kreditvärderade enhetens huvudsakliga referensområde.
4. Vid beräkning av det vägda genomsnitt som avses i punkt 2 ska följande gälla:
 - a) Fallissemangsandelen för kort sikt beräknad enligt artikel 4.1 ska viktas utifrån antalet enheter som anges i artikel 4.2 a.
 - b) De uppskattade fallissemangsandelarna för kort sikt ska viktas utifrån uppskattningar av antalet befintliga enheter som placeras in i samma betygs kategori vid tidsperiodens början.

Vikterna ska säkerställa att lågkonjunkturs- respektive högkonjunktursåren under en fullständig konjunkturcykel avspeglas på ett korrekt sätt.

Avsnitt 2

Beräkning av kvantitativa faktorer för en betygskategori i fall där ett tillräckligt antal kreditbetyg saknas

Artikel 6

Enheter som används, och andelen fallissemang på lång sikt i fall där ett tillräckligt antal kreditbetyg saknas

I fall där ett tillräckligt antal kreditbetyg, enligt vad som avses i artikel 3, saknas ska beräkningen av andelen fallissemang på lång sikt, som fastställs i artikel 1, utföras enligt följande:

- a) Den ska baseras på det externa kreditvärderingsinstitutets uppskattning av andelen fallissemang på lång sikt för de enheter som ingår i samma betygskategori, i enlighet med artikel 136.2 a i förordning (EU) nr 575/2013.
- b) Den uppskattning som avses i led a ska kompletteras med antalet fallerade och icke-fallerade enheter som placerats in av det externa kreditvärderingsinstitut som omfattas av mappningen.

KAPITEL 2

Kvalitativa faktorer

Artikel 7

Kvalitativa faktorer vid mappning av en betygskategori

De kvalitativa faktorer som avses i artikel 136.2 b i förordning (EU) nr 575/2013 ska vara följande:

- a) Det externa kreditvärderingsinstitutets definition av fallissemang, enligt vad som avses i artikel 8.
- b) Den tidshorisont som det externa kreditvärderingsinstitutet beaktar i sin betygskategori, enligt vad som avses i artikel 9.
- c) Betygskategoriens innebörd och dess relativa placering på det externa kreditvärderingsinstitutets betygsskala, enligt vad som avses i artikel 10.
- d) Kreditvärdigheten hos enheter som placerats i samma betygskategori, enligt vad som avses i artikel 11.
- e) Det externa kreditvärderingsinstitutets uppskattning av andelen fallissemang på lång sikt för de enheter som ingår i samma betygskategori, i enlighet med artikel 136.2 a i förordning (EU) nr 575/2013, enligt vad som anges i artikel 12.
- f) Det förhållande som fastställts av det externa kreditvärderingsinstitutet ("intern mappning"), om sådan finns, mellan å ena sidan den betygskategori som är föremål för mappning, och å andra sidan andra betygskategorier som samma externa kreditvärderingsinstitut använder sig av och där en mappning för de senare redan fastställts i enlighet med denna förordning, enligt vad som avses i artikel 13.
- g) Alla eventuella övriga uppgifter som beskriver den risknivå som en betygskategori motsvarar.

Artikel 8

Det externa kreditvärderingsinstitutets definition av fallissemang

Den typ av händelse som det externa kreditvärderingsinstitutet hänvisar till när det avgör om en enhet befinner sig i en fallissemangssituation ska jämföras med dem som anges i artikel 4.4, med hjälp av alla tillgängliga uppgifter. Om jämförelsen visar att alla sådana typer av fallissemangshändelser inte har beaktats av det externa kreditvärderingsinstitutet ska de kvantitativa faktorer som avses i artikel 1 anpassas därefter.

*Artikel 9***Betygskategoriens tidshorisont**

Den tidshorisont som det externa kreditvärderingsinstitutet beaktar i sin betygskategori ska ge relevant indikation om huruvida risknivån i den betygskategorin är bestående under den tidsperiod som anges i artikel 4.2.

*Artikel 10***Betygskategoriens innebörd och relativa placering**

1. En betygskategori innebär, såsom den anges av det externa kreditvärderingsinstitutet, ska fastställas i överensstämmelse med egenskaperna hos enhetens förmåga att uppfylla finansiella åtaganden, såsom de återspeglas i de enheter som placerats i betygskategorin, och mer specifikt genom graden av känslighet för det ekonomiska läget och hur nära förestående ett fallissemang är.
2. En betygskategori innebär ska jämföras med den som fastställts för varje kreditkvalitetssteg, enligt artikel 15.
3. En betygskategori innebär ska beaktas i kombination med dess relativa placering på den betygsskala som fastställts av det externa kreditvärderingsinstitutet.

*Artikel 11***Kreditvärdighet hos enheter som placerats i samma betygskategori**

1. Kreditvärdigheten hos enheter som placerats i samma betygskategori ska fastställas åtminstone genom att deras storlek och graden av diversifiering – geografiskt och sektoriellt – i affärsverksamheten beaktas.
2. Olika kreditvärdighetsmått för enheter inom samma betygskategori får användas i lämplig utsträckning som ett komplement till den information som erhålls genom de kvantitativa faktorer som avses i artikel 1, förutsatt att de är tillförlitliga och relevanta för mappningen.

*Artikel 12***Det externa kreditvärderingsinstitutets uppskattning av andelen fallissemang på lång sikt för alla enheter inom samma betygskategori**

Den uppskattning som tillhandahålls av det externa kreditvärderingsinstitutet av andelen fallissemang på lång sikt för alla enheter inom samma betygskategori ska beaktas vid mappningen, förutsatt att den är välgrundad.

*Artikel 13***Ett externt kreditvärderingsinstituts interna mappning av en betygskategori**

De motsvarande kreditkvalitetssteg, för andra betygskategorier framtagna av samma externa kreditvärderingsinstitut för vilket en intern mappning finns enligt artikel 7 f, ska användas som en relevant indikation på risknivån för den betygskategori som omfattas av mappningen.

KAPITEL 3

Referensvärde och tillhörande referenser

Artikel 14

Referensvärde

Det referensvärde som avses i artikel 136.2 c i förordning (EU) nr 575/2013 ska delas in i

- a) ett referensvärde för andelen fallissemang på lång sikt för varje kreditkvalitetssteg, enligt tabell 1 i bilaga 1, och
- b) ett referensvärde för andelen fallissemang på kort sikt för varje kreditkvalitetssteg, enligt tabell 2 i bilaga 1.

Artikel 15

Referens för innebörden av betygs kategorin för varje kreditkvalitetssteg

Referensen för innebörden av en betygs kategori som motsvarar varje kreditkvalitetssteg återges bilaga II.

AVDELNING II

MAPPNINGSTABELLER

Artikel 16

Mappningstabeller

Varje externt kreditvärderingsinstituts betygs kategoriers motsvarande kreditkvalitetssteg, som återges i del tre avdelning II kapitel 2 avsnitt 2 i förordning (EU) nr 575/2013, återfinns i bilaga III.

AVDELNING III

SLUTBESTÄMMELSER

Artikel 17

Ikraftträdande

Denna förordning träder i kraft den tjugonde dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 7 oktober 2016.

På kommissionens vägnar
Jean-Claude JUNCKER
Ordförande

BILAGA I

Referensvärden i enlighet med artikel 14

Tabell 1

Referensvärde lång sikt
(treårshorisont)

Kreditkvalitetssteg	Referensvärde lång sikt		
	Medelvärde	Nedre gräns	Övre gräns
1	0,10 %	0,00 %	0,16 %
2	0,25 %	0,17 %	0,54 %
3	1,00 %	0,55 %	2,39 %
4	7,50 %	2,40 %	10,99 %
5	20,00 %	11,00 %	26,49 %
6	34,00 %	26,50 %	100,00 %

Tabell 2

Referensvärde kort sikt
(treårshorisont)

Kreditkvalitetssteg	Referensvärde kort sikt	
	Övervakningsnivå	Utlösande nivå
1	0,80 %	1,20 %
2	1,00 %	1,30 %
3	2,40 %	3,00 %
4	11,00 %	12,40 %
5	28,60 %	35,00 %
6	Ej tillämpligt	Ej tillämpligt

BILAGA II

Referens för innebörden av betygs kategorier per kreditkvalitetssteg enligt artikel 15

Kreditkvalitetssteg	Betygskategoriens innebörd
1	Den kreditvärderade enheten har extremt eller mycket god förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden och är föremål för minimal eller mycket låg kreditrisk.
2	Den kreditvärderade enheten har god förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden och är föremål för låg kreditrisk men är något mer känslig för negativa effekter av förändrade omständigheter och ekonomiska förutsättningar än kreditvärderade enheter i kreditkvalitetssteg 1.
3	Den kreditvärderade enheten har tillfredsställande förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden och är föremål för måttlig kreditrisk. Det är dock troligt att en ofördelaktig affärsmässig och ekonomisk utveckling inverkar negativt på den kreditvärderade enhetens förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden.
4	Den kreditvärderade enheten har förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden men är föremål för betydande kreditrisk. Den är föremål för rådande betydande osäkerhetsmoment och är exponerad mot ofördelaktiga affärsmässiga, finansiella eller ekonomiska förutsättningar som kan leda till att den kreditvärderade enheten inte har tillfredsställande förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden.
5	Den kreditvärderade enheten har förmåga att uppfylla sina finansiella åtaganden men är föremål för hög kreditrisk. Ofördelaktiga affärsmässiga, finansiella eller ekonomiska förutsättningar kommer sannolikt att minska den kreditvärderade enhetens förmåga eller vilja att uppfylla sina finansiella åtaganden.
6	Den kreditvärderade enheten är i nuläget sårbar eller mycket sårbar och är föremål för mycket hög kreditrisk; den kan befinna sig i fallissemang eller mycket nära fallissemang. Den är beroende av gynnsamma affärsmässiga, finansiella och ekonomiska förutsättningar för att uppfylla sina finansiella åtaganden.

Mappningstabeller enligt artikel 16

Kreditkvalitetssteg	1	2	3	4	5	6
AM Best Europe-Rating Services Ltd						
Skala för långfristiga kreditbetyg, emittenter	aaa, aa+, aa, aa-	a+, a, a-	bbb+, bbb, bbb-	bb+, bb, bb-	b+, b, b-	ccc+, ccc, ccc-, cc, c, rs
Skala för långfristiga kreditbetyg, räntebärande värdepapper	aaa, aa+, aa, aa-	a+, a, a-	bbb+, bbb, bbb-	bb+, bb, bb-	b+, b, b-	ccc+, ccc, ccc-, cc, c, d
Skala för finansiell styrka	A++, A+	A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+	C, C-, D, E, F, S
Skala för kortfristiga kreditbetyg	AMB-1+	AMB-1-	AMB-2, AMB-3	AMB- 4		
ARC Ratings SA.						
Skala för medelfristiga och långfristiga kreditbetyg, emittenter	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för medelfristiga och långfristiga kreditbetyg, emissioner	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg, emittenter	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Skala för kortfristiga kredibetyg, emissioner	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH						
Skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC/C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg, företag	A++	A		B, C, D		
Axesor SA						
Övergripande skala för kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D, E
BCRA – Credit Rating Agency AD						
Skala för långfristiga kreditbetyg, banker	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, D
Skala för långfristiga kreditbetyg, försäkringsbolag	iAAA, iAA	iA	iBBB	iBB	iB	iC, iD
Skala för långfristiga kreditbetyg, företag	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för långfristiga kreditbetyg, kommuner	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D

Skala för långfristiga kreditbetyg, emissioner	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg, banker	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Skala för kortfristiga kreditbetyg, företag	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Skala för kortfristiga kreditbetyg, kommuner	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Skala för kortfristiga kreditbetyg, emissioner	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		

Banque de France

Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg, emittenter	3++	3+, 3	4+	4, 5+	5, 6	7, 8, 9, P
---	-----	-------	----	-------	------	------------

Capital Intelligence

Internationell skala för långfristiga kreditbetyg, emittenter	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, RS, SD, D
Internationell skala för långfristiga kreditbetyg, emissioner	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Internationell skala för kortfristiga kreditbetyg, emittenter	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Internationell skala för kortfristiga kreditbetyg, emissioner	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		

Cerved Rating Agency SpA.

Skala för långfristiga kreditbetyg, företag	A1.1, A1.2, A1.3	A2.1, A2.2, A3.1	B1.1, B1.2	B2.1, B2.2	C1.1	C1.2, C2.1
---	------------------	------------------	------------	------------	------	------------

Creditreform Ratings AG

Skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, D
------------------------------------	---------	---	-----	----	---	------

CRIF SpA.

Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, D1, D2
---	---------	---	-----	----	---	-------------

Dagong Europe Credit Rating

Skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg	A-1		A-2, A-3	B, C, D		

<i>DBRS Ratings Limited</i>						
Skala för kreditbetyg, långsiktiga åtaganden	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kreditbetyg, företagscertifikat och kortfristiga räntebärande värdepapper	R-1 H, R-1 M	R-1 L	R-2, R-3	R-4, R-5, D		
Skala för skaderegleringsförmåga	IC-1	IC-2	IC-3	IC-4	IC-5	D
<i>European Rating Agency, a.s.</i>						
Skala för långfristiga kreditbetyg		AAA, AA, A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg		S1	S2	S3, S4, NS		
<i>EuroRating Sp. z o.o.</i>						
Skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
<i>Euler Hermes Rating GmbH</i>						
Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, SD, D
<i>FERI EuroRating Services AG</i>						
Skala för FERI EuroRating	AAA, AA	A		BBB, BB	B	CCC, CC, D
<i>Fitch Ratings</i>						
Skala för långfristiga kreditbetyg, emittenter	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, RD, D
Skala för långfristiga kreditbetyg, förmåga att fullgöra företagsfinansieringsåtaganden	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C
Skala för internationella långfristiga IFS-kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C
Skala för kortfristiga kreditbetyg	F1+	F1	F2, F3	B, C, RD, D		
Skala för kortfristiga IFS-kreditbetyg	F1+	F1	F2, F3	B, C		
<i>GBB-Rating Gesellschaft für Bonitätsbeurteilung GmbH</i>						
Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA		A, BBB	BB	B	CCC, CC, C, D

ICAP Group SA						
Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg		AA, A	BB, B	C, D	E, F	G, H
Japan Credit Rating Agency Ltd						
Skala för långfristiga kreditbetyg, emittenter	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, LD, D
Skala för långfristiga kreditbetyg, emissioner	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg, emittenter	J-1+	J-1	J-2	J-3, NJ, LD, D		
Skala för kortfristiga kreditbetyg, emissioner	J-1+	J-1	J-2	J-3, NJ, D		
Kroll Bond Rating Agency						
Skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för kortfristiga kreditbetyg	K1+	K1	K2, K3	B, C, D		
Moody's Investors Service						
Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg	Aaa, Aa	A	Baa	Ba	B	Caa, Ca, C
Skala för kreditbetyg, obligationsfinansiering	Aaa-bf, Aa-bf	A-bf	Baa-bf	Ba-bf	B-bf	Caa-bf, Ca-bf, C-bf
Övergripande skala för kortfristiga kreditbetyg	P-1	P-2	P-3	NP		
Standard & Poor's Ratings Services						
Skala för långfristiga kreditbetyg, emittenter	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, R, SD/D
Skala för långfristiga kreditbetyg, emissioner	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Skala för finansiell styrka, försäkringsbolag	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, SD/D, R
Skala för kreditkvalitet, fonder	AAAf, AAF	Af	BBBf	BBf	Bf	CCCf
Skala för utvärdering av mellanmarknaden		MM1	MM2	MM3, MM4	MM5, MM6	MM7, MM8, MMD

Skala för kortfristiga kreditbetyg, emittenter	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, R, SD/D		
Skala för kortfristiga kreditbetyg, emissioner	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
<i>Scope Ratings AG</i>						
Övergripande skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Övergripande skala för kortfristiga kreditbetyg	S-1+	S-1	S-2	S-3, S-4		
<i>Spread Research</i>						
Internationell skala för långfristiga kreditbetyg	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
<i>The Economist Intelligence Unit Ltd</i>						
Skala för kreditbetyg, stater	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D