

**Begäran om ett rådgivande yttrande från Eftadomstolen enligt beslut av Héraðsdómur Reykjavíkur av den 5 november 2013 i målet Gunnar V. Engilbertsson mot Íslandsbanki hf.**

(Mål E-25/13)

(2014/C 81/11)

Héraðsdómur Reykjavíkur (Reykjavíks tingsrätt) har i ett beslut av den 5 november 2013, som inkom till Eftadomstolens kansli den 12 november 2013, begärt ett rådgivande yttrande i målet Gunnar V. Engilbertsson mot Íslandsbanki hf. beträffande följande frågor:

1. Är det förenligt med bestämmelserna i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal om lagstiftningen i ett EES-land tillåter att avtal mellan konsumenter och lånegivare för finansiering av fastighetsköp innehåller bestämmelser om att delåterbetalningarna av lånet ska kopplas till ett förutbestämt index?
2. Om svaret på den första frågan är att indexreglerade återbetalningar av lån som upptagits för finansiering av fastighetsköp är förenliga med bestämmelserna i direktiv 93/13/EEG, är den andra frågan: Begränsar direktivet rätten för berörd EES-stat, att genom lagar eller andra författningar, att bestämma vilka faktorer som får föranleda förändringar av det förhandsfastställda indexet och de metoder enligt vilka dessa förändringar ska mätas?
3. Om svaret på den andra frågan är att direktiv 93/13/EEG inte begränsar rätten för den medlemsstat som avses i den frågan, är den tredje frågan: Anses ett avtalsvillkor ha varit föremål för individuell förhandling, i den mening som avses i artikel 3.1 i direktivet, om a) det i obligationen som konsumenten undertecknar när lånet upptas anges att förpliktelsen är indexreglerad och att tillämpligt basindex för beräkning av prisförändringar anges i förpliktelsen, b) obligationen åtföljs av en betalningsplan med beräknade och specificerade betalningar på lånets förfallodagar, och det i tidsplanen anges att dessa uppskattningar kan förändras i enlighet med obligationens indexeringsbestämmelse, och c) både konsumenten och lånegivaren undertecknar betalningsplanen samtidigt som konsumenten undertecknar obligationen?
4. Anses metoden för beräkning av prisförändringar i avtal om lån för finansiering av fastighetsköp uttryckligen ha förklarats för konsumenten, i den mening som avses i punkt 2 d i bilagan till direktiv 93/13/EEG, när omständigheterna är sådana som beskrivs i den tredje frågan?
5. Kan en EES-stat vid införlivandet av artikel 6.1 i direktiv 93/13/EEG i sin inhemska lagstiftning välja att antingen föreskriva att oskäliga avtalsvillkor, i den mening som avses i artikel 6.1 i direktivet, kan förklaras vara icke bindande för konsumenten, eller att föreskriva att sådana villkoren alltid ska vara icke-bindande för konsumenten?