

Begäran om ett rådgivande yttrande från Eftadomstolen enligt Staatsgerichtshof des Fürstentums Liechtenstein (furstendömet Liechtensteins författningsdomstol) av den 29 oktober 2013 i målet Casino Admiral AG mot Wolfgang Egger

(Mål E-24/13)

(2014/C 88/15)

Staatsgerichtshof des Fürstentums Liechtenstein (furstendömet Liechtensteins författningsdomstol) har i en skrivelse av den 6 november 2013, som inkom till Eftadomstolens kansli den 8 november 2013, begärt ett rådgivande yttrande i målet Casino Admiral AG mot Wolfgang Egger beträffande följande frågor:

1. Vilka är de allmänna kraven enligt EES- och EU-lagstiftningen (främst artiklarna 43 och 49 i EG-fördraget och öppenhetsskyldigheten som härrör därifrån) med avseende på förfarandet för tilldelning av kasino-koncessioner?
2. Är, enligt EES- eller EU-lagstiftningen, en myndighet som avser att tilldela en koncession skyldig att i samband med offentliggörandet av förhandsmeddelandet ange hur den avser att närmare komplettera och specificera de krav som gäller enligt den liechtensteinska lagen och förordningen?
3. Föreligger det, inom ramen för det relevanta anbuds förfarandet, främst en generell skyldighet att i förhandsmeddelandet ange den relativa viktning som tilldelningskriterierna tillskrivs vid tilldelningen av koncessionen? Om den frågan besvaras jakande, vilka krav anges i EES- och EU-lagstiftningen med avseende på innehållet i den information som måste lämnas i det förhandsmeddelandet?
4. Uppfylldes kraven enligt EES- och EU-lagstiftningen i föreliggande mål?
5. Om Eftadomstolen finner att anbuds förfarandet inte uppfyllde kraven enligt EES- och EU-lagstiftningen:
 - a) Etableras genom EES- och EU-lagstiftningen särskilda rättsliga följder vid procedurfel av det slaget?
 - b) Kan procedurfel av det aktuella slaget rättas till? Om så är fallet, under vilka förhållanden?
 - c) Var kraven uppfyllda i föreliggande mål för att ogiltigförklara hela anbuds- och koncessionstilldelningsförfaranden?