

EFTA-DOMSTOLEN

Begäran om ett rådgivande yttrande från Efta-domstolen enligt beslut av Héradsdómur Reykjavíkur i målet Alda Viggósdóttir mot isländska postverket (Íslandspóstur hf.)

(Mål E-3/01)

(2001/C 237/04)

Héradsdómur Reykjavíkur har begärt ett rådgivande yttrande beträffande följande frågor:

- 1) Skall artikel 1.1 i rådets direktiv 77/187/EEG tolkas så, att omvandlingen av en statsägd verksamhet till ett statligt helägt aktiebolag är att förstå som en överlåtelse enligt den bestämmelsen?
- 2) Innebär artikel 3.1 i rådets direktiv 77/187/EEG förbud mot en bestämmelse om uppsägning i ett anställningsavtal, vilket ingåtts i samband med en överlåtelse enligt artikel 1.1 i direktivet, som är mindre förmånlig för arbetstagaren än den som gällde innan överlåtelsen ägde rum?

DOMSTOLENS RÅDGIVANDE YTTRANDE

av den 14 juni 2001

i mål E-6/00 (begäran om ett rådgivande yttrande enligt beslut av Verwaltungsbeschwerdeinstanz des Fürstentums Liechtenstein – furstendömet Liechtensteins förvaltningsdomstol – i målet Dr Jürgen Tschannett)

(Etableringsrätt – Bestämmelse om en enda praktik – Tvingande hänsyn till allmänintresset)

(Enligt artikel 27.5 i rättegångsreglerna är endast de engelska och tyska texterna giltiga)

(2001/C 237/05)

Domstolen avgav den 14 juni 2001 i mål E-6/00 ett rådgivande yttrande i enlighet med artikel 34 i avtalet mellan Efta-staterna om upprättande av en övervakningsmyndighet och en domstol. Yttrandet hade begärts av Verwaltungsbeschwerdeinstanz des Fürstentums Liechtenstein i målet Dr Jürgen Tschannett, och avser tolkningen av artikel 31 i EES-avtalet. Domstolen, sammansatt av Thór Vilhjálmsson, president, Carl Baudenbacher och Per Tresselt (referent), domare, samt Gunnar Selvik, justitiesekreterare, avgjorde frågan enligt följande:

En avtalsslutande part till EES-avtalet får inte föreskriva att en läkare endast får driva en praktik, oavsett var praktiken är belägen. En sådan bestämmelse är oförenlig med artikel 31 i EES-avtalet.
