

**Tolkningsfrågor**

- 1) Skall artiklarna 43 EG och 49 EG tolkas så, att de innebär ett hinder för ett nationellt monopol på vissa hasardspel, som till exempel vadhållning i samband med sportevenemang, om det i medlemsstaten i fråga saknas en sammanhängande och systematisk politik för att begränsa hasardspel, särskilt genom att de nationella tillståndshavarna som anordnar spel uppmuntrar till deltagande i andra spel – som statliga lotterier och kasinospel – och andra spel med samma eller högre förmodad risk för spelberoende – som vadhållning vid bestämda sportevenemang (som hästkapplöpning) och automatspel – får tillhandahållas av privata tjänsteleverantörer?
- 2) Skall artiklarna 43 EG och 49 EG tolkas så, att ett tillstånd att anordna vadhållning i samband med sportevenemang, som inte är begränsat till en medlemsstat och som har utfärdats av det behöriga statliga organet i medlemsstaten, ger tillståndsinnehavaren och även dennes syssломän rätt att i andra medlemsstater erbjuda och genomföra sina erbjudanden om slutande av avtal, utan att först ansöka om de nationella tillstånd som krävs där?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 7 september 2007 – X B.V. mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-411/07)

(2007/C 283/28)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: X B.V.

Svarande: Staatssecretaris van Financiën

**Tolkningsfrågor**

- 1) Skall en optoelektronisk krets som består av en lysdiod (Light Emitting Diode, LED), en plastfilm, en fotodetektor och en förstärkarkrets och som är avsedd att ingå i bland

annat kommunikations- och datorutrustning, konsumentelektronik och industriella maskiner anses vara en elektrisk maskin eller apparat eller ett elektriskt redskap i den mening som avses i KN-nummer 8543?

- 2) Om det rör sig om en del av en maskin, skall då begreppet ljuskänsligt halvledarelement (inbegripet fotoelektromotoriska celler, även sammanfogade till moduler eller monterade i paneler) som anges i KN-nummer 8541 tolkas så, att det även omfattar en sådan optoelektronisk krets som beskrivs ovan, eller skall en sådan produkt på grund av att den innefattar en förstärkarkrets anses vara en elektronisk integrerad krets i den mening som avses i KN-nummer 8542?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesarbeitsgericht Mecklenburg-Vorpommern (Tyskland) den 10 september 2007 – Kathrin Haase, Adolf Oberdorfer, Doreen Kielon, Peter Schulze, Peter Kliem, Dietmar Bössow, Helge Riedel, André Richter och Andreas Schneider mot Superfast Ferries SA, Superfast OKTO Maritime Company och Baltic SF VIII LTD**

(Mål C-413/07)

(2007/C 283/29)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesarbeitsgericht Mecklenburg-Vorpommern

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Kathrin Haase, Adolf Oberdorfer, Doreen Kielon, Peter Schulze, Peter Kliem, Dietmar Bössow, Helge Riedel, André Richter och Andreas Schneider

Motpart: Superfast Ferries SA, Superfast OKTO Maritime Company och Baltic SF VIII LTD

**Tolkningsfrågor**

- 1) Skall artikel 19.2 a i förordning (EG) nr 44/2001 (<sup>1</sup>) tolkas så, att fartyget som sådant utgör den ort där en arbetstagare vanligtvis utför sitt arbete när arbetstagare har anställts för att arbeta på ett visst fartyg och uteslutande arbetar på detta fartyg?

2) Skall artikel 19.2 a tolkas så att domstolen i den ort där arbetstagaren vanligtvis utför sitt arbete är den behöriga domstolen för fartygets hemmahamn eller registreringshamn i den medlemsstat vars flagga fartyget för, i vart fall när det fartyg som anses utgöra den ort där arbetstagaren utför sitt arbete inte uteslutande eller till övervägande del används i en medlemsstats territorialvatten utan i internationell trafik, såsom i förevarande fall, i vilket en färja används för regelbundna förbindelser mellan Tyskland och Finland?

3) Anses en arbetstagare som uteslutande arbetar på ett visst fartyg i internationell trafik inte vanligtvis utföra sitt arbete i en och samma stat, vilket innebär att artikel 19.2 b, och inte artikel 19.2 a, skall tillämpas vid fastställandet av den behöriga domstolen i en annan stat än den i vilken arbetstagaren har sin hemvist?

4) Skall artikel 19.2 b i det sistnämnda fallet tolkas så att ett kontor i en av de anlöpshamnar som fartyget regelbundet gästas vilket inte drivs av arbetsgivaren själv, utan av ett annat företag, kan utgöra det affärsställe vid vilket arbetstagaren anställts när nämnda företag, genom ett managementavtal, i egenskap av "operator" har anförtrotts den ekonomiska och tekniska organisationen av fartygsdriften och för vilket en "crew manager" arbetar, som bland annat har till uppgift att samordna personalens arbete, trots att anställningsavtalen inte har ingåtts på detta kontor, utan ombord på fartyget av fartygets kapten, men arbets-scheman och intyg om arbetsförmåga icke desto mindre överlämnas till de anställda på detta kontor på vilket den där verksamma "crew manager" även överlämnar besked om uppsägning?

5) För det fall fråga 4 besvaras jakande:

a. När besättningen på ett fartyg kunde väcka talan mot den tidigare fartygsinnehavaren vid domstolen i den ort där det affärsställe vid vilket arbetstagarna anställts är beläget enligt artikel 19.2 b, kan talan då väckas vid samma domstol mot den nya fartygsinnehavaren på grund av att de uppsagda arbetstagarna gör gällande att deras anställningsavtal enligt de, enligt dem tillämpliga, nationella bestämmelserna om övergång av verksamhet skall anses ha övergått på förvärvaren?

b. När talan också väcks mot den "operator" som beskrivs i fråga 4 och som har lämnat besked om uppsägning, kan talan då väckas vid samma domstol vid vilken talan har väckts mot den tidigare arbetsgivaren?

(<sup>1</sup>) EGT L 12, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale ordinario di Nocera Inferiore (Italien) den 10 september 2007 – Lodato Gennaro & C. SpA mot Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI**

(Mål C-415/07)

(2007/C 283/30)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale ordinario di Nocera Inferiore

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Lodato Gennaro & C. SpA

Motparter: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

**Tolkningsfrågor**

Skall gemenskapsrätten, såsom den följer av riktlinjerna för sysselsättningsstöd, riktlinjerna för statligt regionalstöd och kommissionens förordning (EG) nr 2204/2002 (<sup>1</sup>) av den 5 december 2002, tolkas så, att det vid kontrollen av huruvida det skett en ökning av sysselsättningen skall göras en jämförelse mellan det genomsnittliga antalet arbetskraftsenheter under året före nyanställningen och det genomsnittliga antalet arbetskraftsenheter under året efter nyanställningen, eller skall gemenskapsrätten i stället tolkas så, att det skall – eller endast kan – göras en jämförelse mellan det genomsnittliga antalet arbetskraftsenheter under året före nyanställningen och de exakta uppgifterna om företagets arbetsstyrka på själva dagen för nyanställningen?

(<sup>1</sup>) EGT L 337, s. 3.

**Talan väckt den 11 september 2007 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Grekland**

(Mål C-416/07)

(2007/C 283/31)

Rättegångsspråk: grekiska

**Parter**

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: Eleni Tserepa-Lacombe och F. Erlbacher)

Svarande: Republiken Grekland