

6) Är företag enligt artikel 1.3 i förordning (EG) nr 258/97, i vilken det anges att det "i förekommande fall ..., enligt förfarandet i artikel 13, [kan] bestämmas om ett visst livsmedel eller en viss livsmedelsingrediens omfattas av punkt 2", skyldiga att begära och invänta ett sådant fastställande när det råder oenighet i denna fråga? Kan det härav och av artikel 1.2 i förordning (EG) nr 258/97 dras slutsatser avseende skyldigheter i informationshänseende och bevisbördan?

(<sup>1</sup>) EGT L 43, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 13 augusti 2007 – Wienstrom GmbH mot Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit**

(Mål C-384/07)

(2007/C 283/13)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof (Österrike).

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Wienstrom GmbH

*Motpart:* Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

#### Tolkningsfrågor

- 1) Krävs det enligt artikel 88.3 sista meningen EG, att den nationella domstolen med stöd av genomförandeförbudet i den nämnda bestämmelsen förbjuder fortsatta stödåtgärder till förmån för en mottagare som enligt inhemska bestämmelser i princip har rätt till stödet, även om kommissionen å ena sidan visserligen beklagar att den inte underrättats om stödet men varken har meddelat ett negativt beslut i den mening som avses i artikel 4.2 i rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 eller vidtagit en sådan åtgärd som avses i artikel 14 i förordningen, och det å andra sidan vid den nationella domstolen inte har visats att tredjemans rättigheter har åsidosatts?
- 2) Innebär genomförandeförbudet i artikel 88.3 EG, att en nationell bestämmelse inte får tillämpas, om lagen tillämpas i dess nya lydelse, om kommissionen har funnit att tillämpningen innebär att åtgärden är förenlig med den gemen-

samma marknaden, trots att åtgärderna å ena sidan avser tiden före den nya lydelsen av lagen trädde i kraft och de förändringar av lagen som var nödvändiga för att lagen skulle finnas vara förenlig med den gemensamma marknaden inte var tillämpliga vid denna tidpunkt, och det å andra sidan vid den nationella domstolen inte har visats att tredjemans rättigheter har åsidosatts?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 14 augusti 2007 – Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA mot Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA**

(Mål C-386/07)

(2007/C 283/14)

Rättegångsspråk: italienska

#### Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Tecnologie Sanitarie SpA

*Motparter:* Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

#### Tolkningsfrågor

- 1) Skall förbudet mot att avvika från minimibeloppen för arvoden och ersättningar för advokattjänster anses utgöra en åtgärd som gynnar de som är medlemmar av den berörda yrkesorganisationen i strid med artiklarna 81 och 10 (tidigare artiklarna 85 och 5) i fördraget?
- 2) Skall förbudet för domstolarna att, vid fastställandet av rättegångskostnaderna, sänka de minimibelopp som föreskrivs i de enskilda posterna i taxan, med tillämpning av förbudet mot att avvika från de fastställda minimibeloppen för arvoden och ersättningar för advokattjänster, anses utgöra en åtgärd som gynnar de som är medlemmar av den berörda yrkesorganisationen i strid med artiklarna 81 och 10 i fördraget?