

Domslut

1) Republiken Tjeckien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 31.1 i kommissionens direktiv 2005/28/EG1 av den 8 april 2005 om fastställande av principer och detaljerade riktlinjer för god klinisk sed i fråga om prövningsläkemedel för humant bruk samt av krav för att få tillstånd till tillverkning eller import av sådana produkter genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet.

2) Republiken Tjeckien skall ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 95, 28.4.2007.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Mannheim den 12 juli 2007 – Brottmål mot Karl Schwartz

(Mål C-321/07)

(2007/C 283/09)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Mannheim.

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

Karl Schwartz.

Tolkningsfrågor

1. Är det, i motsats till bestämmelserna i artikel 7.5 i direktiv 91/439/EG ⁽¹⁾, enligt gemenskapsrätten tillåtet att en gemenskapsmedborgare kan besitta en giltig tysk förarbehörighet och en ytterligare förarbehörighet, som båda erhålls innan den andra medlemsstaten blev medlem i EU och – i förekommande fall –
2. innebär ett beslut om återkallelse av den senare erhållna andra tyska förarbehörigheten på grund av ett alkoholrelaterat brott, som meddelats innan förarbehörighetsförordningen (Fahrerlaubnisverordnung (FeV)) trädde i kraft den

1 januari 1999, att giltigheten av den första, utländska förarbehörigheten i Tyskland inte längre måste erkännas i Tyskland efter att den andra medlemsstaten har blivit medlem i EU, även om den tyska spärfristen redan har löpt ut?

⁽¹⁾ Rådets direktiv av den 29 juli 1991 om körkort (EGT L 237, s. 1; svensk specialutgåva, område 7, volym 4, s. 22).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court (Irland) den 6 augusti 2007 – Nicole Hassett och Cheryl Doherty samt Medical Defence Union Limited och MDU Services Limited mot Raymond Howard och Brian Davidson

(Mål C-372/07)

(2007/C 283/10)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court (Irland).

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Nicole Hassett och Cheryl Doherty samt Medical Defence Union Limited och MDU Services Limited

Svarande: Raymond Howard och Brian Davidson

Tolkningsfråga

När praktiserande läkare bildar en intresseorganisation i form av ett bolag enligt lagstiftningen i en medlemsstat i syfte att bistå och ersätta medlemmar, som praktiserar i denna och i en annan medlemsstat, i deras yrkesutövning, och tillhandahållandet av detta bistånd eller denna ersättning är beroende av ett beslut som fattas av bolagets styrelse i enlighet med dess bolagsordning och helt efter eget skön, avser då förfaranden genom vilka ett beslut att enligt dessa bestämmelser neka en läkare som praktiserar i den andra medlemsstaten bistånd eller ersättning ifrågasätts av den praktiserande läkaren på grund av att bolaget påstås ha åsidosatt en avtalsenlig eller annan lagstadgad rättighet som

tillkommer den praktiserande läkaren, giltigheten av beslut av bolagets organ i den mening som avses i artikel 22.2 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (⁽¹⁾), med påföljd att domstolarna i den medlemsstat där bolaget har sitt säte har exklusiv behörighet?

(⁽¹⁾) Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 8 augusti 2007 – STEKO Industriemontage GmbH mot Finanzamt Speyer-Germersheim

(Mål C-377/07)

(2007/C 283/11)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: STEKO Industriemontage GmbH

Motpart: Finanzamt Speyer-Germersheim

Tolkningsfrågor

Utgör artikel 56 EG hinder för en nationell bestämmelse enligt vilken ett förbud mot avdrag för vinstminskning i samband med en kapitalassociations innehav av andelar i en annan kapitalassociation träder i kraft tidigare för utländska andelar än för nationella andelar?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bayerischen Verwaltungsgerichtshof (Tyskland) den 10 augusti 2007 – M-K Europa GmbH & Co. KG mot Stadt Regensburg

(Mål C-383/07)

(2007/C 283/12)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: M-K Europa GmbH & Co. KG

Motpart: Stadt Regensburg

Tolkningsfrågor

- 1) Påverkas bedömningen av om ett livsmedel, i den mening som avses i artikel 1.2 i förordning (EG) nr 258/97 (⁽¹⁾), "hittills inte i någon större utsträckning har använts för konsumtion inom gemenskapen", av att livsmedlet kort före ikraftträdandet av förordningen den 15 maj 1997 har förts in i ett geografiskt mycket snävt begränsat område inom gemenskapen (i förevarande fall San Marino) och har varit tillgängligt där?
- 2) Är ett livsmedel inte att betrakta som nytt i den mening som avses i artikel 1.1 och 1.2 i förordning (EG) nr 258/97 när samtliga ingredienser som använts vid tillverkningen av livsmedlet redan i större utsträckning har använts för konsumtion inom gemenskapen?
- 3) Skall artikel 1.2 d i förordning (EG) nr 258/97 tolkas snävt, så att kategorin "livsmedel ... som består av ... alger" inte inbegriper livsmedel som bara innehåller alger som redan har använts för konsumtion inom gemenskapen?
- 4) Har ett livsmedel i den mening som avses i artikel 1.2 e i förordning (EG) nr 258/97 "tidigare utan risk ... använts som livsmedel" när den riskfria användningen uteslutande har ägt rum i områden utanför Europa (i förevarande fall Japan)?
- 5) Har ett livsmedel "tidigare utan risk ... använts som livsmedel" när livsmedlet består av ingredienser som tidigare bedömts vara riskfria och har framställts med en produktions- eller bearbetningsmetod som normalt används, men de aktuella ingredienserna och metoden aldrig tidigare har använts tillsammans?