

Grunder och huvudargument

Fristen för införlivande av direktivet löpte ut den 19 april 2006.

(¹) EUT L 255, s. 149.

Talan väckt den 18 september 2007 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Portugal

(Mål C-435/07)

(2007/C 269/66)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: C. Zadra och M. Telles Romão)

Svarande: Republiken Portugal

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen skall

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/39/EG (¹) av den 7 september 2005 om ändring av rådets direktiv 74/408/EEG om motorfordon vad avser säten, fästordningarna för dessa och huvudstöd, genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och
- förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för införlivande av direktivet löpte ut den 19 april 2006.

(¹) EUT L 255, s. 143.

Överklagande ingett den 14 september 2007 av Europeiska gemenskapernas kommission av den dom som förstainstansrätten meddelade den 12 juli 2007 i mål T-312/05, Europeiska gemenskapernas kommission mot Efrosyni Alexiadou

(Mål C-436/07 P)

(2007/C 269/67)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Klagande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: D. Triantafyllou)

Övrig part i målet: Efrosyni Alexiadou

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen skall

- ogiltigförklara Europeiska gemenskapernas förstainstansrätts dom av den 12 juli 2007 i mål T-312/05, kommissionen mot Alexiadou, som delgavs kommissionen den 18 juli 2007,
- bifalla kommissionens yrkanden, som dessa framställts i ansökan, och
- förplikta svaranden i målet om överklagande att ersätta rättegångskostnaderna avseende förfarandet i domstolen och i förstainstansrätten.

Grunder och huvudargument

Förstainstansrätten har gjort en felaktig tolkning av de allmänna avtalsvillkoren (parternas lagstiftning), särskilt det om finansiell revision, som hänvisar till flexibel revision, och detta enbart som en möjlighet. I en annan klausul, som förstainstansrätten tog upp ex officio, nämns denna revision inte alls, även om det är fråga om bristande fullgörelse av avtalet. Det framgår av detta att skyldigheten att genomföra revision är oberoende av den återopade avtalsklausulen.

I alla händelser går det inte att kräva finansiell revision om denna saknar faktiskt föremål, eftersom ingen är skyldig att göra det omöjliga och avtalsklausulerna måste tolkas så, att de har praktiska verkningar.

Enligt principen om god budgetförvaltning skall kommissionen inte utföra kontroller utan anledning. Förstainstansrätten uteslöt redan från första början en tillämpning av principerna om tro och heder och om god affärssed, vilket hade kunnat vara till hjälp vid tolkningen.

Eftersom förstainstansrätten avgjorde målet genom tredskodom kan den inte klandra kommissionen för att inte ha utvecklat vissa av sina argument närmare (bland annat det som framförs i närmast föregående stycke ovan) utan att åsidosätta principen om rätt till ett effektivt domstolsskydd.