

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- fastställa att förordning (EG) nr 2580/2001 inte kan tillämpas eller ogiltigförklara beslut 2007/445 till den del dessa texter är tillämpliga på sökanden,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan har sökanden gjort gällande först och främst att rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism ⁽¹⁾ inte kan tillämpas på honom och att det inte finns något samband mellan utrikes- och säkerhetspolitik och honom själv.

Sökanden har för det andra påstått att förordning nr 2580/2001 inte kan tillämpas på honom, eftersom han vare sig begått eller försökt att begå terroristhandlingar och inte heller har deltagit i eller underlättat sådana.

Sökanden har slutligen hävdat att proportionalitetsprincipen åsidosätts genom det angripna beslutet och att det är otillräckligt motiverat.

⁽¹⁾ EGT L 344, s. 70.

Talan väckt den 14 september 2007 – Hamdi mot rådet

(Mål T-363/07)

(2007/C 269/120)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Ahmed Hamdi (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaten J. Pauw)

Svarande: Europeiska unionens råd

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- förklara att förordning (EG) nr 2580/2001 inte är tillämplig och/eller ogiltigförklaring av beslut 2007/445 i de delar som dessa rättsakter är tillämpliga på sökanden, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden anför inledningsvis till stöd för sin talan att rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism (EGT L 344, s. 70) inte är tillämplig på sökanden, eftersom det inte finns något samband mellan den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken och svaranden.

Sökanden anför vidare att förordning nr 2580/2001 inte är tillämplig på honom eftersom han inte har deltagit i terrorverksamhet, varken på försöksstadiet, genom deltagande eller genom att ha underlättat terrorverksamhet.

Sökanden anför slutligen att det angripna beslutet strider mot proportionalitetsprincipen, är ofullständigt motiverat och åsidosätter sökandens grundläggande rättigheter, i synnerhet rätten att ostört få nyttja sin egendom och rätten till respekt för privatlivet.

Talan väckt den 26 september 2007 – Lettland mot kommissionen

(Mål T-369/07)

(2007/C 269/121)

Rättegångsspråk: lettiska

Parter

Sökande: Republiken Lettland (ombud: E. Baldoe-Buraka och K. Bārdiņa)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut K (2007) 3409 av den 13 juli 2007 om förslag till ändring av den nationella fördelningsplanen för utsläppsrätter för växthusgaser som Lettland anmält i enlighet med artikel 3.3 i kommissionens beslut K/2006/5612 (slutlig) av den 29 november 2006 om den nationella fördelningsplanen för utsläppsrätter för växthusgaser som Lettland anmält i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG ⁽¹⁾,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, samt
- handlägga målet skyndsamt.