

Överklagande ingett den 4 september 2007 av Irène Bianchi av den dom som personaldomstolen meddelade den 28 juni 2007 i mål F-38/06 Bianchi mot Europeiska yrkesutbildningsstiftelsen

(Mål T-338/07 P)

(2007/C 269/102)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Irène Bianchi (Turin, Italien) (ombud: M.-A. Lucas)

Övrig part i målet: Europeiska yrkesutbildningsstiftelsen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att förstainstansrätten skall

- upphäva personaldomstolens (andra avdelningen) dom av den 28 juni 2007 i mål F-38/06,
- bifalla de yrkanden som klaganden framställde i första instans,
- förplikta Europeiska yrkesutbildningsstiftelsen att ersätta rättegångskostnaderna från såväl första som andra instans.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör till stöd för sitt överklagande gällande att personaldomstolen har underlåtit att beakta eller missuppfattat vissa omständigheter vilket medfört en felaktig bedömning av de omständigheter som står i strid med artiklarna 25.2 och 26 i tjänsteföreskrifterna. Klaganden gör även gällande att personaldomstolen har åsidosatt gemenskapsrätten och särskilt förfarandebestämmelser, genom en missuppfattning av bevisning som klaganden lagt fram. Klaganden har slutligen åberopat en grund avseende åsidosättande av motiveringsskyldigheten och felaktig rättstillämpning till följd av en påstådd underlåtenhet att beakta omständigheter eller bevisning avseende dessa eller av en missuppfattning av dessa omständigheter och ett felaktigt konstaterande avseende faktiska omständigheter.

Talan väckt den 11 september 2007 – Jewel Aquarium mot harmoniseringsbyrån – Potschak – Bavaria Aquaristik (Panorama)

(Mål T-339/07)

(2007/C 269/103)

Ansökan är avfattad på tyska

Parter

Sökande: Jewel Aquarium GmbH & Co. KG (Rotenburg, Tyskland) (ombud: advokaterna D. Jestaedt och G. Rother)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Motpart vid överklagandenämnden: Christian Potschak – Bavaria Aquaristik

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattade den 28 juni 2007 (R 214/2006-1),
- ogilla det yrkande som framförts av motparten vid överklagandenämnden om att gemenskapsvarumärket Panorama (registreringsnummer 2 771 087) skall upphävas,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om upphävande: Ordmärket Panorama för varor i klasserna 11, 16 och 20 (gemenskapsvarumärke nr 2 771 087).

Innehavare av gemenskapsvarumärket: Sökanden

Part som ansökt om upphävande av gemenskapsvarumärket: Christian Potschak – Bavaria Aquaristik

Annuleringsenhetens beslut: Yrkandet om upphävande ogillas.

Överklagandenämndens beslut: Annuleringsenhetens beslut upphävs och gemenskapsvarumärket upphävs till viss del.

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 40/94 ⁽¹⁾, eftersom gemenskapsvarumärket Panorama inte är rent beskrivande. Dessutom är kännetecknet Panorama inte ett gängse uttryck i enlighet med artikel 7.1 d i förordning nr 40/94 och har således inte blivit en sedvanlig beteckning.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1).

Talan väckt den 4 september 2007 – Evropaiki Dynamiki mot kommissionen

(Mål T-340/07)

(2007/C 269/104)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Evropaiki Dynamiki (Athen, Grekland) (ombud: advokaten N. Korogiannakis)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- förplikta kommissionen att erlægga ett belopp på 172 588,62 euro vilket utgör obetalda stödberättigade kostnader som sökanden ådrog sig inom ramen för avtal nr EDC-53007 EEBO/27873,
- förplikta kommissionen att erlægga ett symboliskt belopp på 1 000 euro motsvarande den skada som företagets namn och god rykte lidit samt
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna och andra kostnader som har uppkommit med anledning av detta förfarande.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar skadestånd, enligt artikel 238 EG och artikel 235 EG, som ersättning för den skada som företaget har orsakats genom kommissionens beslut av den 16 maj 2003 att avsluta avtal nr EDC-53007 EEBO/27873 undertecknat av kommissionen avseende projektet "e-Content Exposure and Business Opportunities" ("EEBO") som skulle utföras inom ramen för ett flerårigt gemenskapsprogram för stimulans av utvecklingen och utnyttjandet av europeiskt digitalt innehåll på det globala nätet samt för främjande av den språkliga mångfalden i informationssamhället (2001-2005) och inkluderade Fischer och Marthinsen som externa konsulter avseende programmets genomförande.

Till stöd för sin talan anför sökanden att det beslut som den upphandlande myndigheten (GD INFOS) fattade om att avsluta avtalet innehåller uppenbara bedömningsfel som har lett till att sökanden inte har kunnat uppfylla sina avtalsenliga skyldigheter. Sökanden framhåller vidare att det omtvistade beslutet fattades i strid mot principerna om god förvaltningssed och öppenhet och att vissa representanter för kommissionen misslyckades med att avvärja påstådda intressekonflikter. Mot bakgrund av det ovanstående framhåller sökanden att företaget är berättigat till skadestånd för de tjänster som det har utfört liksom för de stödberättigade kostnader som uppkommit inom ramen för avtalets verkställande inklusive ränta från den tidpunkt då dessa belopp förföll till betalning.

Talan väckt den 10 september 2007 – Sison mot rådet

(Mål T-341/07)

(2007/C 269/105)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: J.M. Sison (Utrecht, Nederländerna) (ombud: advokaterna J. Fermon, A. Comte, H. Schultz, D. Gürses, W. Kaleck)

Svarande: Europeiska unionens råd

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- med stöd av artikel 230 EG delvis ogiltigförklara, i enlighet med vad som anges nedan, rådets beslut 2007/445/EG av den 28 juni 2007 om genomförande av artikel 2.3 i förordning (EG) nr 2580/2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism samt om upphävande av besluten 2006/379/EG och 2006/1008/EG, och särskilt
- ogiltigförklara artikel 1 i detta beslut jämte punkt 1.33 i dess bilaga, som har följande lydelse: "SISON, Jose Maria (alias Armando Liwanag, alias Joma, ledare för Filippinernas kommunistparti, inbegripet NPA), född den 8.2.1939 i Cabaugao, Flippinerna";
- delvis ogiltigförklara artikel 1 i detta beslut jämte punkt 2.7 i dess bilaga i den del sökanden nämns enligt följande: "Filippinernas kommunistparti, inbegripet Nya folkarmén (New People's Army (NPA)), Filippinerna, med koppling till Sison José Maria C. (alias Armando Liwanag, alias Joma, ledare för Filippinernas kommunistparti, inbegripet NPA)";
- på grundval av artikel 241 EG förklara att rådets förordning (EG) nr 2580/2001 av den 27 december 2001 om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism (EGT L 344, s. 70) är rättstridig;
- förplikta gemenskapen att på grundval av artikel 235 EG och 288 EG betala skadestånd till sökanden med 291 427,97 euro, samt 200,87 euro för varje månad till dess förstainstansrätten avkunnar sin dom, jämte ränta från oktober 2002 till dess betalning sker;
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden har i sin ansökan med stöd av artikel 230 EG yrkat att rådets beslut 2007/445/EG⁽¹⁾ av den 28 juni 2007 om genomförande av artikel 2.3 i förordning (EG) nr 2580/2001⁽²⁾ om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa terrorism samt om upphävande av besluten 2006/379/EG och 2006/1008/EG skall ogiltigförklaras i den del det inbegriper Professor Jose Maria Sison. Vidare har sökanden med stöd av artikel 241 EG yrkat att förstainstansrätten skall förklara att rådets förordning nr 2580/2001 är rättsstridig, samt yrkat ersättning med stöd av artiklarna 235 EG och 288 EG för den skada som sökanden påstås ha lidit.

Till stöd för dessa yrkanden har sökanden åberopat följande grunder:

Sökanden har gjort gällande att rådet åsidosatte artikel 253 EG när det angav skälen för beslutet. I detta hänseende har sökanden gjort gällande att rådet gjort en uppenbart oriktig bedömning när den antog det ifrågasatta beslutet, med hänsyn