

De indikationer som det hänvisas till i punkt 6 i riktlinjerna föreligger inte heller, eftersom förlusterna inte hade ökat, utan snarare minskat, vilket även gäller skuldsättningen. Vidare hade de finansiella kostnaderna inte ökat, utan det negativa finansiella resultatet hade tvärtom minskat betydligt mellan åren 2002 och 2003.

Sökanden anför också att förbudet i beslutet att betala ut stödet på 800 000 euro, som beviljats år 2003 i enlighet med ett program för regionalstöd som tidigare hade godkänts av kommissionen, utgör en kränkning av de berättigade förväntningarna.

Det hävdas i detta hänseende att förbudet mot att faktiskt betala ut stödet får samma negativa inverkan på företagets resultaträkning som ett beslut om återkrav, med den enda skillnaden att det i förevarande fall inte uppkommer någon ränta.

Stödet hade godkänts av kommissionen och Chupa Chups hade ingen anledning att tro att det inte skulle ha rätt till detsamma. Om regionalstödet inte hade funnits skulle det ha kunnat fattas andra investeringsbeslut.

**Förstainstansrättens beslut av den 6 september 2007 –  
easyJet mot Europeiska gemenskapernas kommission**

**(Mål T-300/04) <sup>(1)</sup>**

(2007/C 247/67)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på femte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

\_\_\_\_\_  
<sup>(1)</sup> EGT C 262, 23.10.2004.

**Förstainstansrättens beslut av den 5 september 2007 –  
JAKO-O mot Harmoniseringsbyrån – P.I. Fashion (JAKO-O)**

**(Mål T-220/06) <sup>(1)</sup>**

(2007/C 247/68)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på första avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

\_\_\_\_\_  
<sup>(1)</sup> EGT C 249, 14.10.2006.