

särskilt

- när körkortsinnehavaren, enligt de uppgifter som den förstnämnda medlemsstaten förfogade över, vid tidpunkten för utfärdandet av körkortet hade permanent boställningsort i denna medlemsstat och inte i den medlemsstat som utfärdade körkortet och
- när körkortsinnehavaren, enligt de uppgifter som den förstnämnda medlemsstaten förfogade över, på grund av objektiva faktorer som kan bli föremål för domstolsprövning kan antas ha saknat möjlighet att på laglig väg skaffa ett körkort i den förstnämnda medlemsstaten?

(¹) EGT L 237, s. 1; svensk specialutgåva, område 7, volym 4, s. 22.

- 2) Har tredje man som utsätts för hälsovådliga koncentrationer av fina partiklar PM10 för det fall att den första frågan skall besvaras med ja rätt att kräva att en det upprättas en sådan handlingsplan upprättas i vilken det fastställs vilka åtgärder som skall vidtas på kort sikt för att säkerställa att utsläppen av fina partiklar PM10 garanterat håller sig inom gränsvärdet?
- 3) I vilken utsträckning måste för det fall att den andra frågan skall besvaras med nej risken för ett överskridande minskas och varaktigheten för överskridandet begränsas genom de i handlingsplanen fastställda åtgärderna? Får handlingsplanen begränsas genom ett flerstegsupplägg till att omfatta åtgärder som i och för sig inte säkerställer att gränsvärdet respekteras men på kort sikt i alla fall bidrar till att förbättra luftkvaliteten?

(¹) EGT L 296, s. 55.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 14 maj 2007 – Dieter Janecek mot Freistaat Bayern

(Mål C-237/07)

(2007/C 183/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht.

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Dieter Janecek

Motpart: Freistaat Bayern

Tolkningsfrågor

- 1) Skall artikel 7.3 i rådets direktiv 96/62/EG av den 27 september 1996 om utvärdering och säkerställande av luftkvaliteten (¹) tolkas på det sättet att tredje man vars hälsa påverkas negativt tillerkänns en subjektiv rättighet att kräva att en handlingsplan upprättas även om han oberoende av en handlingsplan har möjligt att hävda sin rätt att skyddas mot negativa hälsoeffekter orsakade av att utsläppsgränsvärdet för fina partiklar PM10 överskrids genom att i domstol yrka att myndigheten skall förpliktas att ingripa?

Överklagande ingett den 14 maj 2007 av Derya Beyatli av det beslut som förstainstansrätten meddelade den 5 mars 2007 i mål T-455/04, Derya Beyatli och Armagan Candan mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Derya Beyatli (ombud: A. Demetriades, Δικηγόρος)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen skall

- upphäva det överklagade beslutet,
- ogiltigförklara det beslut som fattades av kommissionen den 5 maj 2004,
- förplikta kommissionen att ersätta kostnaderna för överklagandet.

Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar följande grunder till stöd för att det överklagade beslutet skall upphävas:

Förstainstansrätten gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den inte inhämtade bevis genom att förordna om åtgärder för processledning och bevisupptagning i syfte att ge tillträde till arkiven för EPSO, Europeiska gemenskapens representation i Cypern och/eller Europeiska kommissionen i allmänhet.

Som en följd av förstainstansrättens underlåtenhet lämnade inte motparten ut all relevant skriftväxling mellan Europeiska gemenskapens representation i Cypern och/eller kommissionen och/eller EPSO. Klagandens rätt till ett opartiskt förfarande kom således att åsidosättas under förfarandet i förstainstansrätten.

Talan väckt den 22 maj 2007 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Konungariket Sverige

(Mål C-246/07)

(2007/C 183/31)

Rättegångsspråk: svenska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: G. Valero Jordana och C. Tufvesson)

Svarande: Konungariket Sverige

Yrkanden

- fastställa att Konungariket Sverige genom att ensamt föreslå att ett ämne, PFOS (perfluoroktansulfonat), skall läggas till i bilaga A till Stockholmskonventionen om långlivade organiska föreningar, inte har uppfyllt sina skyldigheter enligt artikel 10 och artikel 300.1 i EG-fördraget.
- förplikta Konungariket Sverige att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sverige har ensamt föreslagit att ett ämne, PFOS (perfluoroktansulfonat), skall läggas till i bilaga A till Stockholmskonventionen om långlivade organiska föreningar.

Kommissionen hävdar att Sveriges unilaterala nominering av PFOS medförde att EG:s internationella representation split-

rades. Sverige handlade unilateralt avseende PFOS trots att Sverige var medvetet om att gemenskapen höll på att utarbeta lagstiftning som omfattade detta ämne. Sveriges agerande medförde att gemenskapen och medlemsstaterna inte gemensamt kunde överlämna förslag om tillägg till Stockholmskonventionen. Således har Sverige inte uppfyllt sina skyldigheter enligt artikel 10 och 300.1 i EG-fördraget.

Talan väckt den 23 maj 2007 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Konungariket Nederländerna

(Mål C-249/07)

(2007/C 183/32)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: M. Konstantinidis och S. B. Noe)

Svarande: Konungariket Nederländerna

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen skall

- fastställa att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 28 EG och 30 EG, genom att införa en ordning med förhandstillstånd för plantera ut ostron och musslor som lagligen har importerats från andra medlemsstater och som tillhör den nederländska faunan i nederländska kustvatten, och
- förplikta Konungariket Nederländerna att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Den nederländska bestämmelse enligt vilken det krävs förhandstillstånd för att plantera ut ostron och musslor från andra medlemsstater [i nederländska vatten] hindrar handeln inom gemenskapen och hindrar tillträdet till marknaden för musslor och ostron från andra medlemsstater.

Den nederländska bestämmelsen motiveras inte av sakskalet.