

Tolkningsfråga

Skall artikel 20 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/54/EG ⁽¹⁾ av den 26 juni 2003 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 96/92/EG tolkas så, att den innebär en skyldighet för medlemsstaterna att införa rättsliga bestämmelser enligt vilka varje tredje man har rätt att efter eget önskemål, förutsatt att elsystemet har "nödvändig kapacitet", välja det system – för elöverföring eller eldistribution – som denne vill ansluta sig till och att den som driver systemet då är skyldig att ge tillträde till nätet?

⁽¹⁾ EUT L 176, s. 37.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 16 maj 2007 – Sony Music Entertainment (Germany) GmbH mot Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

(Mål C-240/07)

(2007/C 170/23)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof (Tyskland).

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Sony Music Entertainment (Germany) GmbH

Motpart: Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

Tolkningsfrågor

1) Skall den i skyddstidsdirektivet föreskrivna skyddstiden under de förutsättningar som anges i artikel 10.2 i europaparlamentets och rådets direktiv 2006/116/EG ⁽¹⁾ av den 12 december 2006 om skyddstiden för upphovsrätt och vissa närstående rättigheter (skyddstidsdirektivet) tillämpas även om den berörda prestationen inte vid någon tidpunkt har åtnjutit något skydd i den medlemsstat i vilken skyddet görs gällande?

2) Om fråga 1 skall besvaras jakande:

- a) Avses med begreppet nationella bestämmelser i artikel 10.2 även medlemsstaternas bestämmelser om skydd för rättshavare som inte är gemenskapsmedborgare?

b) Skall den i skyddstidsdirektivet föreskrivna skyddstiden enligt artikel 10.2 i direktivet tillämpas på prestationer som vid den tidpunkt som avses i artikel 10.1 i direktivet uppfyllde kriterierna i rådets direktiv 92/100/EEG ⁽²⁾ av den 19 november 1992 om uthyrnings- och utlåningsrättigheter och vissa upphovsrätten närstående rättigheter inom det immaterialrättsliga området, men rättshavaren till prestationen inte är gemenskapsmedborgare?

⁽¹⁾ EUT L 372, s. 12.

⁽²⁾ EGT L 346, s. 61.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Riigikohus (Estland) den 21 maj 2007 – JK Otsa Talu OÜ mot Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)

(Mål C-241/07)

(2007/C 170/24)

Rättegångsspråk: estniska

Hänskjutande domstol

Riigikohus

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: JK Otsa Talu OÜ

Svarande: Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Tolkningsfrågor

1) Är det förenligt med syftet med rådets förordning (EG) nr 1257/1999 ⁽¹⁾ av den 17 maj 1999 om stöd från Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGFJ) till utveckling av landsbygden och om ändring och upphävande av vissa förordningar,

- a) om endast de sökande som redan under föregående budgetår har beviljats stöd för miljöåtgärder inom jordbruket och som redan har åtagit sig att bedriva miljövänligt jordbruk, fortlöpande beviljas ett stöd,

eller