

**Talan väckt den 20 mars 2007 – Europaparlamentet mot Europeiska unionens råd**

(Mål C-155/07)

(2007/C 155/13)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Europaparlamentet (ombud: R. Passos, A. Baas, D. Gauci)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen skall

- ogiltigförklara rådets beslut 2006/1016/EG av den 19 december 2006 om beviljande av en gemenskapsgaranti till Europeiska investeringsbanken mot förluster vid lån till och lånegarantier för projekt utanför gemenskapen <sup>(1)</sup>, eftersom EG-fördraget har åsidosatts,
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Europaparlamentet har anfört en enda grund till stöd för sin talan, som avser det omtvistade beslutets felaktiga rättsliga grund. Beslutet avser nämligen huvudsakligen utvecklingsländer bland de länder som är berättigade eller potentiellt berättigade till EIB-finansiering inom ramen för gemenskapsgarantin och skulle därför ha antagits på grundval av såväl artikel 179 EG som artikel 181 EG och inte endast på grundval av sistnämnda artikel vars tillämpningsområde inte omfattar samarbete med utvecklingsländer.

<sup>(1)</sup> EUT L 414, s. 95.

**Talan väckt den 26 mars 2007 – Europaparlamentet mot Europeiska unionens råd**

(Mål C-166/07)

(2007/C 155/14)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Europaparlamentet (ombud: I. Klavina och L. Visaggio)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: A. Vitro och M. Moore)

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen skall

- ogiltigförklara rådets förordning (EG) nr 1968/2006 <sup>(1)</sup> av den 21 december 2006 om gemenskapens finansiella bidrag till Internationella fonden för Irland (2007-2010), och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Europaparlamentet anför en enda grund till stöd för sin talan, nämligen att den angripna förordningen antagits på felaktig rättslig grund. Eftersom de åtgärder som föreskrivs i denna förordning hör till utövandet av gemenskapens befogenheter inom området för ekonomisk och social sammanhållning skulle rättsakten ha antagits på grundval av artikel 159 tredje stycket EG, och inte på grundval av artikel 308 EG, vilken endast kan användas om det inte finns någon annan bestämmelse i fördraget som ger gemenskapsinstitutionerna den nödvändiga befogenheten för att anta den aktuella rättsakten.

<sup>(1)</sup> EUT L 409, s. 81, och – rättelse – EUT L 36, 2007, s. 31.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av  
Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 30 mars 2007 –  
Hartlauer Handelsgesellschaft mbH mot Wiener  
Landesregierung och Oberösterreichische Landesregierung**

(Mål C-169/07)

(2007/C 155/15)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Hartlauer Handelsgesellschaft mbH

*Motpart:* Wiener Landesregierung och Oberösterreichische Landesregierung

**Tolkningsfrågor**

1) Utgör artikel 43 EG (jämförd med artikel 48 EG) hinder mot att tillämpa en nationell lagstiftning enligt vilken det krävs tillstånd för att inrätta ett privat sjukhus i form av en självständig odontologisk klinik, och enligt vilken tillstånd skall vägras om det enligt organisationsplaneringen och det förväntade tjänsteutbudet inte finns något behov av den planerade kliniken med hänsyn till den befintliga kapaciteten i form av etablerade läkare som är anslutna till försäkringskassan, försäkringskassans egna inrättningar och inrättningar som är anslutna till den samt till försäkringskassan anslutna etablerade tandtekniker?

2) Blir svaret på fråga 1 annorlunda om även befintliga kliniker i form av offentliga, privata, allmännyttiga och andra sjukhus som är anslutna till försäkringskassan skall beaktas vid behovsprövningen?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 2 april 2007 – Emirates Airlines Direktion für Deutschland mot Diether Schenkel**

(Mål C-173/07)

(2007/C 155/16)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Tyskland).

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Emirates Airlines Direktion für Deutschland

*Motpart:* Diether Schenkel

**Tolkningsfråga**

Skall artikel 3.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passage-

rare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 <sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att en flygning skall anses omfatta flygresan från avreseorten till bestämmelseorten och tillbaka, när utresan och returreisan har bokats samtidigt?

<sup>(1)</sup> EUT L 46, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av House of Lords (Förenade Kungariket) den 2 april 2007 – Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS) mot West Tankers Inc**

(Mål C-185/07)

(2007/C 155/17)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

House of Lords

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS)

*Motpart:* West Tankers Inc.

**Tolkningsfråga**

Utgör förordning nr 44/2001 <sup>(1)</sup> EG hinder för en domstol i en medlemsstat att förbjuda en person att väcka eller vidhålla en talan i en annan medlemsstat då en sådan talan strider mot ett skiljedomsavtal?

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1).