

Överklagande ingett den 26 mars 2007 av Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar av det beslut som förstainstansrätten (fjärde avdelningen) meddelade den 17 januari 2007 i mål T-129/06, Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-163/07 P)

(2007/C 129/10)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar (ombud: advokaten C. Şahin)

Övrig part i målet: Europeiska gemenskapernas kommission

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen skall

- upphäva Europeiska gemenskapernas förstainstansrätts beslut av den 17 januari 2007 i mål T-129/06 ⁽¹⁾, vilket delgavs klaganden den 26 januari 2007, och ogiltigförklara motpartens beslut av den 23 december 2005 med nummer MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614,
- i andra hand upphäva punkt 1 i förstainstansrätts beslut och ogiltigförklara motpartens angräpna beslut av den 23 december 2005 med nummer MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 och bifalla klagandens yrkanden vid förstainstansrätten,
- i tredje hand upphäva punkt 1 i förstainstansrätts beslut och återförvisa målet till förstainstansrätten,
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har anfört följande grunder för sitt överklagande av förstainstansrätts beslut.

Förstainstansrätts behörighet är inte inskränkt till att endast beakta parternas uppgifter och anförda bevisning vid sin bedömning av de faktiska omständigheterna i målet. Av artikel 21 i domstolens stadga framgår tvärtom tydligt att gemenskapsdomstolarna är skyldiga att utreda de faktiska omständigheterna och inte bara kan, utan måste, ta egna initiativ, när så är nödvändigt.

Förstainstansrätten har således i förevarande mål åsidosatt artikel 21 i domstolens stadga, artikel 64 i domstolens rättegångsregler och materiell gemenskapsrätt vad gäller principerna om hur omfattande presumptionen om en rättsakts lagenlighet är och teorin om det yttre skenet ("Anscheinstheorie") genom att

inte ta ställning till huruvida motparten har gett det angräpna beslutet en lagenlig motivering och först efter en månad, det vill säga när svarsfristen löpt ut, underrätta klaganden om ett formfel. Enligt gemenskapsrätten kan nämligen allvariga och uppenbara formfel i en rättsakt leda till att rättsakten anses vara en nullitet.

Om motparten hade gett en korrekt motivering, hade klaganden direkt vänt sig till en advokat för att anföra klagomål inom svarsfristen. Förstainstansrätts påstående att klaganden och dennes turkiska advokater inte har visat den omsorg som man kan kräva av en förständig klagande utgör inte grund för att motparten skulle vara befriad från motiveringsskyldigheten.

⁽¹⁾ EUT C 212, s. 29.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal de grande instance de Nantes (Frankrike) den 27 mars 2007 – James Wood mot Fonds de Garantie

(Mål C-164/07)

(2007/C 129/11)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal de grande instance de Nantes

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: James Wood

Motpart: Fonds de Garantie

Tolkningsfråga

Är, med hänsyn till principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i artikel 7 i Romfördraget, bestämmelserna i artikel 706-3 i den franska straffprocesslagen förenliga med gemenskapsrätten när de innebär att en medborgare i Europeiska gemenskapen, som är bosatt i Frankrike och är far till ett barn med franskt medborgarskap som avlidit i utlandet, inte har rätt till ersättning från Fonds de Garantie endast på grund av sin nationalitet?