

Med sin andra grund gör sökanden gällande att det överklagade beslutet är behäftat med en bristande motivering eftersom som det inte av beslutet går att utläsa vad som föranlett svaranden att vidta denna och inte heller grunden för åtgärden eller varför anbudsinfördran endast delvis har ogiltigförklarats, det vill säga bara med avseende på parti 2.

Sökanden yrkar förutom att beslutet av den 31 januari 2007 skall ogiltigförklaras, att all den skada som sökanden uppger sig ha lidit på grund av beslutet skall ersättas.

(¹) Meddelande om upphandling "Nättelevisionsskanal för Europaparlamentet" (EUT S 87 87-91412).

(²) Mål T-383/06, *Icuna.Com* mot parlamentet, EUT 2007 C 20, s. 31.

(³) Kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 om genomförandebestämmelser för rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 357, s. 1).

Talan väckt den 12 mars 2007 – Förbundsrepubliken Tyskland mot kommissionen

(Mål T-74/07)

(2007/C 95/108)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: L. Lumma och C. Blaschke, biträdda av C. von Donat, Rechtsanwalt)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara kommissionens beslut K(2006) 7271 av den 27 december 2006 om nedsättning av det ekonomiska stödet från ERUF till åtgärdsprogrammet inom ramen för gemenskapsinitiativet INTEREG II i områdena Saarland, Lorraine och Westpfalz som beviljats genom kommissionens beslut K(95) 2271, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen har genom det angripna beslutet satt ned stödet från Europeiska regionala utvecklingsfonden (ERUF) till åtgärdsprogrammet Nordrhein-Westfalen inom ramen för gemenskapsinitiativet INTEREG II i områdena Saarland, Lorraine och Westpfalz.

Till stöd för sin talan gör sökanden gällande att artikel 24.2 i förordning nr 4253/88 (¹) har åsidosatts, eftersom förutsättningarna för en nedsättning inte förelåg. I detta sammanhang anför sökanden särskilt att avvikelserna från den vägledande finansie-

ringsplanen inte utgör någon väsentlig ändring av programmet. Även om det skulle vara fråga om en väsentlig ändring av programmet, gör sökanden gällande att kommissionen har gett sitt godkännande i detta avseende.

Sökanden anför dessutom att nedsättningen inte är tillräckligt motiverad. I detta hänseende hänvisar sökanden särskilt till avsaknaden av motivering angående underlåtenheten att tillämpa flexibilitetsregeln enligt "Riktlinjer för avslutande av de operativa åtgärderna 1994-1999 (SEK (1999) 1316) inom ramen för strukturfonderna" (SEK (1999) 1316).

Om det antas att förutsättningarna för att sätta ned stödet är uppfyllda gör sökanden gällande att svaranden inte har använt sig av sitt utrymme för skönmässig bedömning i fråga om det konkreta programmet. Enligt sökanden borde kommissionen ha gjort en avvägning av huruvida en nedsättning av ERUF-stödet var proportionerlig.

Slutligen anser sökanden att principen om partnerskap har åsidosatts.

(¹) Rådets förordning (EEG) nr 4253/88 av den 19 december 1988 om tillämpningsföreskrifter för förordning (EEG) nr 2052/88 om strukturfondernas uppgifter och effektivitet och om samordningen av deras verksamhet dels inbördes, dels med Europeiska investeringsbankens och andra befintliga finansieringsorgans verksamhet (EGT L 374, s. 1).

Talan väckt den 8 mars 2007 – IXI Mobile mot harmoniseringsbyrån (IXI)

(Mål T-78/07)

(2007/C 95/109)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: IXI Mobile, Inc (Redwood City, Förenta staterna) (ombud: S. Malynicz, barrister)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Jochen und Eckhard Klein GbR (Olching, Tyskland)

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara det beslut som fattats av den andra överklagandenämnden den 11 januari 2007 i ärende R 796/2006-2 genom vilket överklagandet avslogs,

— förplikta harmoniseringsbyrån och motparten att bära sina rättegångskostnader samt att ersätta sökandens rättegångskostnader.